

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI

Ayşe Dilşad YAKUT

**SINIF ÖĞRETMENLERİNİN YENİLENEN İLKÖĞRETİM
PROGRAMINDA PERFORMANS DEĞERLENDİRMEDE
KARŞILAŞTIKLARI GÜÇLÜKLER (İĞDIR İLİ ÖRNEĞİ)**

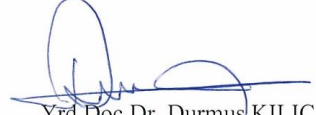
YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ YÖNETİCİSİ
Yrd. Doç. Dr. Durmuş KILIÇ

ERZURUM – 2008

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ' NE

Bu çalışma, İlköğretim Anabilim Dalının Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalında
jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.



Yrd.Doç.Dr. Durmuş KILIÇ
Danışman /Jüri Üyesi



Yrd.Doç.Dr. Mücahit DİLEKMEN
Jüri Üyesi



Yrd.Doç.Dr. Başaran GENÇDOĞAN
Jüri Üyesi

Yukarıdaki imzalar, adı geçen öğretim üyelerine aittir./...../.....

Prof. Dr. Vahdettin BAŞCI
Enstitü Müdürü

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa No</u>
ÖZET.....	IV
ABSTARCT	V
ÖNSÖZ.....	VI
KISALTMALAR	VII
TABLolar DİZİNİ	VIII

BİRİNCİ BÖLÜM

1. GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	3
1.2. Alt Problemler	3
1.3. Denenceler	4
1.4. Sayıtlılar	5
1.5. Sınırlılıklar	5
1.6. Temel Terim ve Kavramlar	5

İKİNCİ BÖLÜM

2. İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR	6
2.1. Performans Değerlendirme Kavramı	6
2.1.1. Performans değerlendirmesi niçin yapılmalıdır?	7
2.1.2. Performans değerlendirmesinde uyulması gereken temel ilkeler	10
2.1.3. Performans değerlendirmesinde kullanılan teknikler	11
2.1.4. Performans değerlendirme araçlarının belirlenmesi	18
2.2. Dereceli Puanlama Anahtarı (Rubrik)	20
2.2.1. Holistik (Bütüncül) rubrikler	23
2.2.2. Analitik rubrikler	24
2.2.3. Rubrik Kullanmanın Yararları	25
2.3. Performans Değerlendirmesinde Geçerlilik ve Güvenirlilik İle İlgili Hususlar	26
2.3.1. Geçerlik	26

2.3.2. Güvenirlik	27
2.3.3. Performans değerlendirmesinde geçerlik ve guvenirliği arttırmak için neler yapılabilir?	28
2.4. Performans ve Proje Gevleri.....	29
2.4.1 Performans-proje gevleri verilirken dikkat edilmesi gereken hususlar	31
2.4.2. Performans gevi-proje sürecinin olumlu yanları.....	31
2.5. Öğrenci rn Dosyası (Portfolyo)	32
2.5.1. Öğrenci rn dosyalarının amaçları.....	33
2.5.2. Öğrenci rn dosyalarının gelişim safhaları nelerdir?	34
2.5.3. Öğrenci rn dosyalarının değerlendirilmesi.....	35
2.5.4. Öğrenci rn dosyası türleri.....	36
2.5.5. Öğrenci rn dosyasının avantajları	37
2.5.6. Öğrenci rn dosyasının sınırlılıkları	39
2.6. İlgili Araştırmalar	40

III. BÖLÜM

3. YÖNTEM	42
3.1. Evren.....	42
3.2. Örneklem	42
3.3. Veri Toplama Araçları.....	42
3.4. Verilerin Analizi.....	43

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4. BULGULAR	44
4.1. Sınıf ğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Bulgular	44
4.2. Sınıf ğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Bulgular.....	68
4.3. Sınıf ğretmenlerinin Hizmet ncesinde Eğitim Alma Durumlarına Göre Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Bulgular	94

4.4. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Eğitim Alma Durumlarına Göre Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklerle İlişkin Bulgular	123
4.5. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları Sınıflara Göre Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklerle İlişkin Bulgular.....	152

BEŞİNCİ BÖLÜM

5. SONUÇ, YORUM VE ÖNERİLER	184
5.1. Sonuç ve Yorumlar.....	184
5.2. Öneriler	186

KAYNAKLAR.....	188
-----------------------	------------

EKLER

EK - 1: SINIF ÖĞRETMENLERİNİN YENİLENEN İLKÖĞRETİM PROGRAMINDA PERFORMANS DEĞERLENDİRMEDE KARŞILAŞTIKLARI GÜÇLÜKLER (ANKET FORMU)	191
EK – 2: ARAŞTIRMA İZİN BELGESİ.....	198
ÖZGEÇMİŞ	206

ÖZET

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**SINIF ÖĞRETMENLERİNİN YENİLENEN İLKÖĞRETİM
PROGRAMINDA PERFORMANS DEĞERLENDİRMEDE
KARŞILAŞTIKLARI GÜÇLÜKLER (İĞDIR İLİ ÖRNEĞİ)**

Ayşe Dilşad YAKUT

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Durmuş KILIÇ

2008-Sayfa : 206

**Jüri : Yrd. Doç. Dr. Durmuş KILIÇ
Yrd. Doç. Dr. Mücahit DİLEKMEN
Yrd. Doç. Dr. Başaran GENÇDOĞAN**

Bu araştırma, Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükleri tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Araştırmada; öğretmenlerin, performans değerlendirmede ne gibi sorunlarla karşılaştıkları incelenmiştir.

Araştırmada survey yöntemi kullanılmıştır. Araştırma örneklemini Iğdır merkeze bağlı ilköğretim okullarında görev yapan 200 öğretmen oluşturmaktadır.

Veriler, uzman görüşü alınarak araştırmacı tarafından geliştirilen anket formu ile toplanmıştır. Verilerin analizinde, Ki-kare analizi kullanılmıştır.

Araştırmada; sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede “öğretmen kaynaklı güçlükler”, “program kaynaklı güçlükler” le karşı karşıya kaldıkları sonucuna varılmıştır.

ABSTRACT

MASTER THESIS

**DIFFICULTIES OF THE PRIMARY SCHOOL TEACHERS, THAT
COME ACROSS WITH THE ASSESSMENT OF PERFORM TASK, IN
RECONDITIONED PRIMARY EDUCATION PROGRAM. (İğdır Sample)**

Ayşe Dilşad YAKUT

Adviser: Assist. Prof. Dr. Durmuş KILIÇ

2008- Page : 206

Jury : Assist. Prof. Dr. Durmuş KILIÇ

Assist. Prof. Dr. Mücahit DİLEKMEN

Assist. Prof. Dr. Başaran GENDOĞAN

This research was carried out to difficulties of the primary school teachers, that come across with the assessment of perform task, in reconditioned primary education program. What kind of problems teachers faced in assessment of perform task was studied in the research.

Survey method was used in the research. The research sample consist of 200 teachers teaching in 20 school in the centre of İğdır.

Data have bin collected through the survey form developed by the researcher. Chi-square analysis was used in data analysis.

In the research, it was concluded that teachers faced with problems in the assessment of perform task, in reconditioned primary education program resulting difficulties based on teachers and program.

ÖNSÖZ

Değerlendirme, eğitimin ayrılmaz bir parçası olup, eğitim sürecinin başında, ortasında veya sonunda yapılan değerlendirmelere dayanır. Eğitimle ilgili kararları içeren değerlendirme ölçme işlemlerinin geçerliğine ve güvenilirliğine bağlıdır. Uygun ölçme yöntemlerinin seçilmesi, ölçme araçlarının kullanılması ve elde edilen sonuçlara göre değerlendirmenin yapılması öğretmenlerin ölçme-değerlendirme alanındaki bilgilerinin yeterliliğiyle ilgilidir.

Bütün öğretmenler öğrencilerinin neyi, ne kadar öğrendiği ile ilgilenir ve öğrenci gelişimini takip edebilmek için farklı değerlendirme yöntemleri kullanırlar. 1990'lı yılların başlarından itibaren öğrencilerin okuldaki başarılarını değerlendirmek için performans değerlendirme yaklaşımı ortaya çıkmıştır. Bu değerlendirme anlayışı; güvenilir, performans temelli, gerçekçi ve uygulanabilir özelliklere sahiptir (Korkmaz ve diğerleri, 2002, s; 167). Performans değerlendirmenin ana felsefesi geleneksel ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin tersine öğrenci için daha doğal bir ölçme ortamı oluşturmaktır. Performans değerlendirme sürecinde öğretmenler birtakım sorunlarla karşılaşmaktadırlar.

Araştırma ile “Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler” tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu çalışmayla yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede karşılaşılan sorunlara çözüm önerileri getirilmesi amaçlanmıştır.

Bu araştırmanın ortaya çıkmasında beni cesaretlendiren, teşvik eden, çalışmalarımı sabırla yönlendiren, yardımlarını esirgemeyen danışmanın Yrd. Doç. Dr. Durmuş KILIÇ'a, desteklerinden dolayı Yrd. Doç. Dr. Mücahit DİLEKMEN'e, istatistikî işlemlerdeki katkılarından dolayı Yrd. Doç. Dr. Başaran GENÇDOĞAN'a, anlayış, sabır ve desteklerinden dolayı aileme sonsuz teşekkür ederim.

KISALTMALAR

İ.Ö.O. : İlköğretim Okulu
M.E.B. : Milli Eğitim Bakanlığı

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 2.1. Öğrenci Gözlem Formu.....	12
Tablo 2.2. Anekdot Kayıt Formu.....	15
Tablo 2.3. Grafiksel Dereceleme Ölçekleri	20
Tablo 2.4. Sayısal Derecelendirme Ölçekleri.....	20
Tablo 2.5. Bütüncül Puanlama Cetveli	24
Tablo 4.6 Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları.....	44
Tablo 4.7. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları.....	45
Tablo 4.8. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları	46
Tablo 4.9. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları	47
Tablo 4.10. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları	48
Tablo 4.11. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumları	49
Tablo 4.12. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları.....	50
Tablo 4.13. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları	51
Tablo 4.14. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları	52
Tablo 4.15. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları	53

Tablo 4.16. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları	54
Tablo 4.17. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları.....	55
Tablo 4.18. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları.....	56
Tablo 4.19. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları	57
Tablo 4.20. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları	58
Tablo 4.21. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları.....	59
Tablo 4.22. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları	60
Tablo 4.23. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları	61
Tablo 4.24. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları.....	62
Tablo 4.25. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları	63
Tablo 4.26. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları.....	64
Tablo 4.27. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları.....	65

Tablo 4.28. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları	66
Tablo 4.29. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları.....	67
Tablo 4.30. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları.....	68
Tablo 4.31. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları.....	69
Tablo 4.32. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik	70
Tablo 4.33. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları	71
Tablo 4.34. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları	72
Tablo 4.35. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları.....	73
Tablo 4.36. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumları	74
Tablo 4.37. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları	75
Tablo 4.38. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları.....	76
Tablo 4.39. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları	77

Tablo 4.40. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları.....	78
Tablo 4.41. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları	79
Tablo 4.42. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları.....	80
Tablo 4.43. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları.....	81
Tablo 4.44. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları	82
Tablo 4.45. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları.....	83
Tablo 4.46. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları.....	84
Tablo 4.47. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları.....	85
Tablo 4.48. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları	86
Tablo 4.49. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları.....	87
Tablo 4.50. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları	88

Tablo 4.51. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları.....	89
Tablo 4.52. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları.....	90
Tablo 4.53. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları	91
Tablo 4.54. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları.....	92
Tablo 4.55. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları.....	93
Tablo 4.56. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları.....	94
Tablo 4.57. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları.....	96
Tablo 4.58. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları	97
Tablo 4.59. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları	98
Tablo 4.60. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları.....	99

Tablo 4.61. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme durumları.....	100
Tablo 4.62. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları.....	101
Tablo 4.63. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları	103
Tablo 4.64. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları	104
Tablo 4.65. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları.....	105
Tablo 4.66. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme” yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazır bulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları.....	106
Tablo 4.67. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme” yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları.....	107
Tablo 4.68. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları.....	108
Tablo 4.69. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları	110

Tablo 4.70. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları	111
Tablo 4.71. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları	112
Tablo 4.72. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları.....	113
Tablo 4.73. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları	114
Tablo 4.74. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları.....	115
Tablo 4.75. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları.....	116
Tablo 4.76. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları	118
Tablo 4.77. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları	119
Tablo 4.78. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları.....	120

Tablo 4.79. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları.....	121
Tablo 4.80. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları.....	122
Tablo 4.81. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları.....	124
Tablo 4.82. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları.....	125
Tablo 4.83. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları	126
Tablo 4.84. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkanı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları	127
Tablo 4.85. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları.....	128
Tablo 4.86. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları	129
Tablo 4.87. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları.....	130

Tablo 4.88. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları	132
Tablo 4.89. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları	133
Tablo 4.90. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları	134
Tablo 4.91. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları	135
Tablo 4.92. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları	136
Tablo 4.93. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları	138
Tablo 4.94. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları	139
Tablo 4.95. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları	140
Tablo 4.96. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları	141

Tablo 4.97. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları.....	142
Tablo 4.98. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları	143
Tablo 4.99. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları.....	144
Tablo 4.100. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları.....	145
Tablo 4.101. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları	147
Tablo 4.102. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları	148
Tablo 4.103. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları.....	149
Tablo 4.104. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları	150

Tablo 4.105. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları.....	151
Tablo 4.106. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları.....	153
Tablo 4.107. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları	154
Tablo 4.108. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları	155
Tablo 4.109. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları.....	156
Tablo 4.110. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları	158
Tablo 4.111. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumları	159
Tablo 4.112. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları.....	160
Tablo 4.113. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları.....	161
Tablo 4.114. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları.....	162
Tablo 4.115. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları.....	164

Tablo 4.116. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme” yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları	165
Tablo 4.117. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları.....	166
Tablo 4.118. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları.....	167
Tablo 4.119. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları	169
Tablo 4.120. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları	170
Tablo 4.121. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları	171
Tablo 4.122. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları.....	172
Tablo 4.123. Sınıf öğretmenlerini okuttukları sınıflarına göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları	173
Tablo 4.124. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları	175
Tablo 4.125. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları.....	176
Tablo 4.126. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları.....	177

Tablo 4.127. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları	178
Tablo 4.128. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları.....	179
Tablo 4.129. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları.....	181
Tablo 4.130. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları.....	182

BİRİNCİ BÖLÜM

GİRİŞ

Ülkeler, kendi vatandaşlarının ihtiyaçlarını karşılamak için ve gelişen dünyaya uyum sağlamalarını kolaylaştırmak için eğitim felsefelerini gözden geçirir ve eğitim alanında bazı düzenlemeler yaparlar. Türkiye de son yıllarda hem kendi ekonomik, sosyal ve kültürel değerlerini hem de evrensel değerleri dikkate alarak yeni çalışmalar yapmış ve yeni düzenlemeleri uygulamaya geçirmiştir (Güven, 2007, s;224)

Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulunun 12.07.2004 tarih ve 114, 115, 116, 117 ve 118 sayılı kararları ile ilköğretim okullarının 1–5. sınıfları için hazırlanan Türkçe, Matematik, Hayat Bilgisi, Sosyal Bilgiler, Fen ve Teknoloji derslerinin öğretim programları, yapılandırmacı öğrenme anlayışı doğrultusunda geliştirilerek; 2005–2006 öğretim yılında uygulanmaya başlanmıştır (<http://ilkogretim-online.org.tr>).

Yapılandırmacı öğrenmede; öğretmenin bireye bilgiyi öğretmesi ya da tekrar yoluyla kazandırması amaç değildir. Burada önemli olan bireyin dış dünyaya ilişkin karşılaştığı yeni bir durumun bilgisini nasıl algıladığıdır. Yapılandırmacı öğrenmede “bireyelere ne öğretilmeli sorusu yerine birey nasıl öğrenir?” sorusuna cevap aranır (Özpolat ve diğerleri, 2007, s;207).

Yapılandırmacı öğrenme yaklaşımında ölçme ve değerlendirme, öğretim sürecinin bir parçasıdır ve sadece öğrenmenin başında ve sonunda değil, öğrenme süreci boyunca yer alır. Sürece ağırlık vermesi nedeniyle eski yaklaşıma göre daha çok ve çeşitli ölçme araç ve yöntemlerinin kullanılmasını gerektirir. Geleneksel yöntemlerle birlikte, öğrencinin sınıf içi ve sınıf dışındaki davranışlarını izlenir, süreç içindeki performansı gözlemlenip, öğrenci değerlendirme süreci içine katılır. Böylece ölçme ve değerlendirme geniş bir açıdan ele alınmış olur ve öğrenci performansı her yönüyle değerlendirilmiş olur (Gelbal ve diğerleri, 2007, s;135). Ayrıca öğrenmede bireysel farklılıklar dikkate alınır. Bireyin kendisine özgü özellikleri ortaya çıkarılarak ön bilgiler ile yeni bilgiler yapılandırılır (Ortaöğretim Fizik Dersi 9. Sınıf Öğretim Programı). Öğrenciyi doğru olarak yorumlamak ve okul sürecinin değerlendirebilmek için,

her düzeyde değerlendirme öğrenme amaçları ve standartlarıyla bağlantılı olmalıdır.(Niemi ve diğerleri, 2007, s;195)

Yapılandırmacı değerlendirmede test edilen bilgiyi hatırlamak yerine; bilgiyi yeni durumlara uygulama, açıklama ve kestirimleri içermektedir. (Demirel, 2005, s;53).

Yeni ilköğretim programıyla birlikte ortaya çıkan kavramlardan biri de performans değerlendirmesidir. Performans değerlendirme; öğrencilerin ilgili ders ve konu ile ilgili bilgi, tutum, becerilerini ölçmek için öğrenciye verilen çeşitli görevleri kapsar. Performans değerlendirmesinde; öğrenci, “çizer, yapar, konuşur, ifade eder, özetler...” şeklinde değerlendirilir. (Baştürk,2005) Performans değerlendirme süreci, öğrencinin sosyal becerilerinin gelişmesine de katkı sağlayacağı söylenebilir. Bu süreçte öğrenci, arkadaşlarıyla iletişime girer, kendini ifade eder, farklı fikirlere değer verir. Özellikle grup çalışmalarında; işbirliği, karar verme, verilen karara uyma, verilen görevi yerine getirme, sorumluluk alma, yardım etme gibi alanlarda deneyimler kazanacağı düşünülebilir. Öğrenciyi düşünmeye, araştırmaya, çeşitli araç-gereçleri kullanmaya, farklı kaynaklardan bilgi toplamaya sevk edebilir.

Geleneksel ölçme araçları ise; öğrencinin bilgisini sınırlı bir zaman diliminde ölçmeye çalışılmakta, öğrenciye kendi başarısını ve eksiklerini görme fırsatı vermemekte, öğretmene de öğrencinin oluşturduğu öğrenme şeması hakkında yeterli bilgi sunmamaktadır (Romberg, 1993; Mumme, 1991; Shepard,1989; Birgin, 2008).

Performans değerlendirme, öğrenciye verilen konuyla ilgili bildiklerini göstermelerini sağlayan, öğrenciler tarafından hazırlanan taslaklardır. (Flynn, 2008,s;32)

Performans değerlendirme öğrencilerin nasıl öğrendiklerini ve öğretmenlerin nasıl öğrettiklerini temelden değiştirmektedir. Öğrenciler geleneksel ölçme araçlarında ortaya çıkan pasif, alıcı ve taklit edici konumdan uzaklaşarak performans değerlendirmede aktif katılımcılar olarak yer almaktadırlar. Böylece, öğrencilerin zayıf ve yetersizliklerin belirlenmesinden ziyade, güçlü ve üretken yönleri belirlenmektedir. Bireysel farklılıkları da gözeten ve güçlü benlik oluşumunu destekleyen performans değerlendirme yöntemi, sonuç

olarak öğrencilerin okula, öğretmenlerine, öğrenmeye ve kendine karşı olumlu tutum göstermesini de sağlamaktadır. Geleneksel ölçme araçları öğretmen merkezli bir eğitim yaklaşımının ürünüdür. Performans değerlendirme ise öğrenci merkezli bir bakış açısına sahiptir (Baştürk, 2005).

MEB tarafından ilköğretim programlarının, yapılandırmacılık anlayışı ile yenilenmesi ve 2005–2006 yılında uygulamaya geçilmesi eğitim açısından oldukça önemli bir gelişmedir. Her yeni projenin hayata geçirilmesiyle birlikte birtakım sorunlarla karşı karşıya kalınmaktadır. Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konulan performans değerlendirilmesinde; uygulama ve değerlendirme aşamalarında bazı güçlükler yaşanmaktadır. Bu alanda karşılaşılan zorluklar öğretmenlerin konu alanı ile ilgili bilgilerinin yeterliliği, öğrenci kaynaklı yeterlilikler, program kaynaklı yeterlilikler ve okulun-sınıfın fiziksel yapısı ile ilgili olduğu düşünülebilir.

Öğrenci başarısının belirlenmesinde ve ölçme-değerlendirme faaliyetlerinin düzenlenmesinden öğretmen sorumludur. Dolayısıyla öğretmenlerin karşılaştıkları güçlükler belirlenmeli ve bu güçlüklerin en aza indirilmelidir. Bu çalışmanın amacı; ilköğretim sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükleri tespit etmektir.

1.1. Problem Durumu

Bu çalışmada ilköğretim sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler incelenmiştir.

1.2. Alt Problemler

Araştırmada yukarıda belirtilen problem kapsamı içinde şu sorulara yanıt aranacaktır:

1. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler cinsiyetlerine göre farklılaşmakta mıdır?

2. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler mesleki kıdemlere göre farklılaşmakta mıdır?

3. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler hizmet öncesinde performans değerlendirmeye ilişkin eğitime sahip olma durumlarına göre farklılaşmakta mıdır?

4. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler hizmet içinde performans değerlendirmeye ilişkin eğitime sahip olma durumlarına göre farklılaşmakta mıdır?

5. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler okuttukları sınıfa göre farklılaşmakta mıdır?

1.3. Denenceler

Araştırmanın problem ve alt problemlerine dayalı olarak saptanan denenceler aşağıda ifade edilmiştir.

1. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler cinsiyetlerine göre farklılaşacaktır.

2. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler mesleki kıdemlere göre farklılaşacaktır.

3. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler hizmet öncesinde performans değerlendirmeye ilişkin eğitime sahip olma durumlarına göre farklılaşacaktır.

4. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler hizmet içinde performans değerlendirmeye ilişkin eğitime sahip olma durumlarına göre farklılaşacaktır.

5. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler okuttıkları sınıfa göre farklılaşacaktır.

1.4. Sayıtlar

1. Uygulamaya katılan öğretmenler, hazırlanan anketi içten ve gerçek durumlarını yansıtacak şekilde yanıtlamışlardır.
2. Araştırmaya, öğretmenler gönüllü olarak katılmışlardır.

1.5. Sınırlılıklar

1. Araştırma, Iğdır ili içinde bulunan merkez ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenler üzerinde yapılmıştır. Sonuçlar aynı ve benzer özelliği taşıyan ilköğretim okullarına ve öğretmenlerine genellenebilir.
2. Sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler, araştırmacı tarafından hazırlanan ve kullanılan ölçme araçları ile sınırlıdır.

1.6. Temel Terim ve Kavramlar

Bu araştırmada sözü geçen kavramlar, aşağıda tanımlandığı anlamda kullanılmıştır.

Ölçme: Bir niteliğin gözlenip gözlem sonucunun sayılarla ve sembollerle gösterilmesidir (Vural, 2004a, s;61).

Değerlendirme: Ölçme sonuçlarının bir ölçütle karşılaştırılması sonucunda bir karara varmadır(Vural, 2004a, s;61).

Performans değerlendirme: Öğrencilerin bilgi ve becerilerini sergileyen bir ürün oluşturmasını gerektiren bir değerlendirme şeklidir (Bahar, 2006, s;92).

İKİNCİ BÖLÜM

2. İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde çalışmaya destek olacağı düşüncesi ile araştırmaya konu olan performans değerlendirmeye ilgili açıklamalar ve ilköğretim sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirmede karşılaştıkları sorunlara ilişkin olarak yapılan araştırma ve çalışmalara yer verilmiştir.

2.1. Performans Değerlendirme Kavramı

Performans değerlendirme öğrencilerin istenilen bir öğrenme alanındaki bilgi, beceri ve tutumlarını ölçmek için, onlara alanla ilgili bir görev verip, o görevdeki etkililiğini, çeşitli ölçme araçları kullanarak tespit etmektir. Performans değerlendirmeler üst düzeyde düşünme (analiz, sentez ve değerlendirme), problem çözme becerileri geliştirme, davranışları ürün ve süreç olarak kontrol etme oldukça önemlidir (Karip ve diğerleri, 2007, s;195).

Performans değerlendirme, öğrencilerin öğrenme türleri gibi bireysel özellikleri dikkate alınarak tasarlanan, bunları eyleme dönüştürmelerini sağlayacak durum ya da görevler olarak tanımlanabilir. Performans değerlendirme süreç içerisine yayılmıştır, zamana bağlı değildir. Gözlenebilen bir performans veya somut bir ürünle sonuçlanmaktadır. Performans değerlendirmede öğrencinin yeni bir bilgiyi yapılandırmasını gerektirir (Yeni İlköğretim Programları, 2007, s;1206).

Performans değerlendirme, öğrencilerin hazır bir listeden cevap seçmelerindense bir görev hazırlamalarını gerektiren alternatif ve güvenilir değerlendirme olarak bilinir. Örneğin öğrenciden tarihi bir olayı açıklaması, bilimsel bir hipotez üretmesi, matematik problemini çözmesi, yabancı bir dilde konuşması, seçilen bir konu hakkında konuşması istenebilir. Deneyimlerden, öğrencinin çalışmasının kalitesi daha önceden kararlaştırılmış kriterlere göre değerlendirilmelidir. Bu değerlendirme formu, öğrenciler tarafından test yönergelerine göre hazırlanmış olup, yazma yeteneğini değerlendirmek için kullanılır (Performance Assessment, 1993)

Performans değerlendirme, öğrencilerin gerçek yaşam problemlerine akademik bilgilerini uygulayabilme ve bunu problem üzerinde gösterebilmelerini,

öğrencilerin öğrendiklerini gerçek durumlarda göstermelerini sağlar (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Performans değerlendirme, etkinlikler, alıştırmalar, problemler gibi güvenilir görevlere dayanan, öğrencilerden ne yapabileceklerini sergilemelerini isteyen değerlendirmedir (The Definition of Performance Assessment, <http://www.ascd.org/portal/site/ascd/menuitem.4427471c9d076deddeb3ffdb62108a0c/>).

Performans değerlendirme öğrencilerin en basit düzeyde oluşturdukları cevaplar biçiminde başlayan, uzun bir zaman dilimi gerektiren kapsamlı gösteri ve koleksiyonlara kadar değişen biçimlere kadar uzanan değerlendirmeleri kapsar (Bahar 2006).

Performans değerlendirme bilgi ve becerilerini ortaya koyarak oluşturdukları çalışma, ürün ya da etkinliklerin değerlendirmesi sürecidir (www.beykent.k12.tr).

2.1.1. Performans Değerlendirmesi Niçin Yapılmalıdır?

Okullarımızda, birçok durumda yazılı sınavlarda öğrencilerin performansları ölçülmeye çalışılmaktadır. Merkezi sınavlarda ise bilişsel kuramlara uygun olarak hazırlanan testler kullanılmaktadır. Bu sınavlarda, belirli bir zaman aralığında öğrencilerin yaptıkları doğru sayısına bakılmaktadır. Bu sınavlarda öğrencilerin üst düzey bilişsel becerilerini ve grup içindeki performanslarını ölçmek ve davranışlarını gözlemek zordur (Karip ve diğerleri, 2007, s:195).

Öğrencilerin ne bilmediğinin değil, daha çok neleri bildiklerinin ortaya çıkartılması, öğretimin ve öğrencinin yalnızca bilişsel anlamda gelişiminin değil, sosyal becerilerinin, iletişim becerilerinin, arkadaş ilişkilerinin de değerlendirme süreçlerine alınması giderek daha da önem kazanmaktadır. Bu geleneksel ölçme yöntemlerinin tamamen bırakıldığı anlamına gelmemektedir. Ölçme ve değerlendirme anlamında gerçekleşen en önemli değişiklik geleneksel yöntemlerdeki sınav formatından farklı olarak eğitim etkinlikleri süresince de öğretmenlerin değerlendirme yapabilmesine olanak sağlanmasıdır. Geleneksel ölçme yöntemlerinde var olan sınav günü ve saati, yeni ölçme yaklaşımlarında söz konusu değildir. Çünkü bu tür değerlendirmelerde süreç en az sonuç kadar

önemlidir ve öğretim süresince öğretmenler öğrencilerini belirli niteliklere göre değerlendirebilmektedir (Berberoğlu, 2006). Performans değerlendirme, öğrencinin bilgi ve becerilerinin bir göstergesidir. Çoktan seçmeli soruları cevaplamayla yapılan sözlü sunumla, gerçekten yapılan bir sözlü sunum arasında büyük bir fark vardır. Performans değerlendirme, öğretimin gelişmesini hızlandırır. Öğrencilerin neyi bilmelerine ihtiyaçları olduğunu ve ne yapabileceklerini anlamalarını sağlar (Performance Assessment, 1993).

Bilgi çağında başarılı olabilmek için günümüz öğrencileri kendinden önceki nesillere göre daha karmaşık ve birbirine geçmiş düşünme düzeyi ve davranışlar örüntüsü oluşturmak zorundadır. Bu düşünme düzeyi ve davranış örüntüsünü değerlendirmek için klasik anlamda kullanılan ölçme araçları yetersiz kalmaktadır. Performans değerlendirmenin ana felsefesi klasik anlamda kullanılan ölçme araçlarının tersine öğrenci için doğal bir ölçme ortamı oluşturmak ve bu ortamda öğrencinin iş ya da işlemi gerçek olarak yapıp yapmadığını test etmektir. Bu durum gerçekten de daha derin bir öğrenmenin öğrencilerde oluşup oluşmadığını belirlemekte bazı bilgi ya da kavramları ezberlemek yerine öğrencinin, “yapar” , “oluşturur” , “gerçekleştirir” , “birleştirir” , “üretir” hale gelebildiği ya da gelemediğini test etmektedir (Baştürk, 2005).

Performans değerlendirme, üreticilerin (öğrencilerin) uygulamalarını incelemenin bir yoludur. Performans değerlendirmede birden çok doğru cevap ve çözüm yolu vardır (Slater, T.<http://www.flaguide.org/extra/download/cat/perfass/perfass.pdf>).

Performans değerlendirmede öğrenci cevabı seçmek yerine kendisi oluşturur, öğrencinin okul dışında da göstermesi gereken davranışlar performans görevlerinde izlenebilir, öğrencilerin cevapları ile birlikte düşünme ve öğrenme süreçleri aydınlanmış olur (Bahar, 2006).

Performans dayanlı değerlendirme kullanılan görevler, sözel sunumları, açık uçlu soruları ve benzetimleri içerir. Performans dayanlı değerlendirme, öğrencilerin bireysel değerlendirmede sorumluluk almaları nedeniyle gerçek hayatı ölçme olarak nitelendirilir. Performans değerlendirme bireysel değerlendirmenin bir şekli olarak öğrenci tarafından yapılırken, test öğrenciye yaptırılır (Alternative/Performance-Based Assessment,

[http://www.emtech.net /Alternative_ Assessment.html](http://www.emtech.net/Alternative_Assessment.html)). Yani performans değerlendirme öğrenci merkezlidir.

Performans değerlendirme kaynakları tekrar tekrar kullanılabilir. Örneğin öğrencinin konuşma becerisinin ölçülmesi için kullandığı, ilgili kriterleri kapsayan performans değerlendirme formu; ölçütleri öğrenciden öğrenciye, sınıftan sınıfa veya yıldan yıla değişmeyeceği için her öğrencinin performansını ölçmek için kullanılabilir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Performans değerlendirme yaklaşımı kullanılarak öğrenmenin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor boyutlarındaki gelişimlerinin üçü birden yoklanabilir. Yaklaşımın diğer avantajları da, öğrencinin ezberci-yaratıcı, öğrenmenin işlemsel-kavramsal, olup olmadığını ve çoklu zekâ teorisine uygun olarak hangi zekâ türlerinde daha çok gelişimin ortaya çıktığı hususlarının tespit edilmesine fırsat sağlamasıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;195).

Performans değerlendirme süreci, öğrencinin sosyal becerilerinin gelişmesine katkı sağlar. Arkadaşlarıyla iletişime girer, kendini ifade eder, farklı fikirlere değer verir. Özellikle grup çalışmalarında; işbirliği, karar verme, verilen karara uyma, verilen görevi yerine getirme, sorumluluk alma, yardım etme gibi alanlarda deneyimler kazanır.

Performans değerlendirmesinde öğrencinin bir kavramı öğrenmesi amacıyla birçok kaynaktan faydalanması için ona fırsatlar sunulur. Bu süreçte öğrenci kütüphanelere gider, gözlemler yapar, deneyler yaparak veri toplar ve analiz eder, anket çalışması sürdürür, bilgisayar ve birçok araç, gereç kullanılabilir. Öğrencilerden veri toplama, analiz etme, verileri değerlendirme, bulduğu sonuçları organize etme, etkili bir sunum yapma, model oluşturma, bir deney düzeneği kurma, verilen konularla ilgili yaratıcı hikâyeler yazma gibi faaliyetleri yürütmesi beklenir. Bu açıklamalardan performans değerlendirme yaklaşımının daha çok keşfedici ve yapısalcı öğrenme yaklaşımının özelliklerini taşıdığı sonucuna varılabilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;195).

Yapılandırmacı yaklaşıma göre öğrenme sürecinde ön bilgileri harekete geçirme, gelişim düzeyini dikkate alma, etkili iletişim kurma, anlam kurma, uygulama ve değerlendirme önemli kavramlardır. Öğrenci merkezli öğrenmeyi

temel alan yapılandırmacı yaklaşım, öğrenme sürecinde öğrenci katılımına ve öğretmen rehberliğine ağırlık vermektedir (Yeni İlköğretim Programları, 2007, s;3).

2. 1.2 Performans Değerlendirmesinde Uyulması Gereken Temel İlkeler

Performans değerlendirme sürecinde uyulması gereken bazı hususlar bulunmaktadır. Bunlar:

a. Değerlendirme uzun süreli olmalıdır. Öğrenciye bir araştırma projesi verilebilir ve öğrencinin bu süreci nasıl kullandığına, süreçteki performansına, yaptığı işe karşı tutum ve kararlılığına ve ortaya koyduğu ürüne bakılır. Bu süre dolayısıyla uzun olmalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;197).

b. Performans görevleri üzerinde çalışmaya başlamadan önce, değerlendirme kriterleri öğrencilerle paylaşılmalıdır (Bahar, 2006, s;92). Öğrenciler çalışmanın nelere göre değerlendirileceği hakkında bilgilendirilmelidir. Ayrıca hangi materyallerin kullanılacağı, ne kadar süreli bir çalışma olacağı, hazırlanacak ürünün boyutları konusunda detaylı bilgi verilmelidir (Berberoğlu, 2006, s;123). Performans değerlendirmede kullanılacak ölçütlerin sayısının çok fazla olmaması (10–15) gerekmektedir. Bunlar; gözlenebilir davranış veya çıkacak ürün şeklinde ifadelerle belirtilmelidir (www.beykent.k12.tr).

c. Değerlendirme birçok beceriyi kapsamalıdır. Yapılan değerlendirmelerde kullanılan ölçme araçlarında çoktan seçmeli veya tam anlamıyla yapılandırılmış bir test değil, daha az yapılandırılmış ve birçok beceriyi ve zekâ türünü ölçebilen özellikte olanlar kullanılmalıdır. Gözlem yapma, ölçme, sınıflama, sıralama, verileri kaydetme, hipotez kurma, değişkenleri belirleme sayı ve uzay ilişkisi kurma gibi temel beceriler veya dilsel, mantıksal, bedensel ve içsel gibi zekâ türleri de ölçülebilmelidir (Karip ve diğerleri, 2007, s;197). Öğrencilerde hangi düşünme süreçleri ve sosyal becerilerin ortaya çıkarılacağına karar verilmelidir (Berberoğlu, 2006, s;121).

d. Değerlendirmedeki hedefler açık olarak sıralanmalıdır. Öğrencinin hangi yönünün değerlendirilmek istendiği ve verilen konunun öğrenilmesinde

hangi bilgi, beceri, ve tutumun kazanılması gerektiği açık ve anlaşılır bir şekilde karara bağlanmalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;198).

e. Puanlama cetveli öğrenciye aktarılmalı. Öğrencinin puanlama cetvelini detayları ile bilmesi yapacağı çalışmayı yönlendirmesi açısından önemlidir (Berberoğlu, 2006, s;122).

f. Değerlendirme hem ürün hem de sürece odaklanmalıdır. Bireyin düşünüp karar verebilmesi ve gerçek becerilerini gösterebilmesi için sürece ihtiyaç vardır ve bireye bu fırsat sunulmalıdır. Bu durum şekillendirici değerlendirme ve tamamlayıcı değerlendirmenin mantığıyla örüşmektedir. Şekillendirici değerlendirme; öğretim süreci ilerlerken öğrencilerin öğrenmelerinin ve gelişimlerinin değerlendirmesini amaçlar. Tamamlayıcı değerlendirme ise; öğrenci eğitim süreci sonunda bir bütün olarak değerlendirilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;197).

g. Performans-proje görevlerinin bazıları bireysel, bazıları grup olarak verilmelidir

(http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

h. Değerlendirilmesi istenen konu ilgi çekici hale getirilmelidir. Konuyu daha çekici hale getirmek için daha başka neler yapılması gerektiği konusunda çaba sarf etmek gerekir (Karip ve diğerleri, 2007, s;198). Oluşturulacak materyal öğrenci için özgün ve yeni aynı zamanda onun için anlamlı olması gerekir (Berberoğlu, 2006, s;122).

ı. Kurallara uygun olarak değerlendirme yapılmalıdır. Öğrencilerle iletişime girerek iyi veya kötü giden işler hakkında kendilerinden bilgi alınmalıdır. (Karip ve diğerleri, 2007, s;198) Performansın ya da ürünün gözlenebileceği ortam oluşturulmalıdır. Öğrencinin performansını doğru ve güvenilir biçimde değerlendirmek için gözlemlerin birden fazla tekrarlanması gerekmektedir. Gözlem sayısı, yapılacak değerlendirmenin önemine ve gözlem için gereken süreye göre belirlenmelidir (www.beykent.k12.tr).

2.1.3. Performans Değerlendirmesinde Kullanılan Teknikler

Performans değerlendirmede kullanılan teknikler grubun ihtiyaçlarına, verilen çalışmanın türüne göre seçilmelidir.

1. Kapsamlı gözlemler yapma: Gözlemler, öğrenciler hakkında doğru ve çabuk bilgiler sağlar. Öğretmen öğrencilerin; soru ve önerilere verdikleri cevapları, tartışmalara katılımlarını, grup çalışmalarına katılımlarını, öğretme ve öğrenmeyle ilgili yaptığı görevler ve materyallere öğrencinin gösterdiği tepkiyi gözlemler (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Öğrencinin ya da bir grubun davranışının oyun alanı, iş yeri, sınıf, bahçe, aile çevresi gibi farklı ortamlarda bir süre izlenerek görülenlerin yazılması ve bunlardan yararlanarak bir yargıya varılmasıdır (Vural, 2004b, s;435).

Bu teknikte öğretmenlere sınıf içinde yürüttükleri etkinlikleri ölçebilmeleri için geçerliği ve güvenilirliği sağlanmış gözlem çizelgelerini kullanmaları önerilir. Toplanan veriler yardımıyla, dönemin başında bir öğrencinin sergilediği davranışla dönemin sonunda sergilediği davranışlar karşılaştırılabilir. Böylece performans değerlendirilmesinde vurgu yapılan süreç değerlendirilmesi koşulunu yerine getirmiş oluruz (Karip ve diğerleri, 2007, s;199).

Tablo 2.1. Öğrenci Gözlem Formu

ÖĞRENCİ GÖZLEM FORMU

Adı – Soyadı : Sınıfı /Öğrenci No:

Açıklama: Bu form etkinlikler süresince öğrencilerin yapılan etkinliklere katılma düzeyini gözlemlemeniz amacıyla hazırlanmıştır.

GÖZLENECEK ÖĞRENCİ KAZANIMLARI		DERECELER				
		Her Zaman	Sıklıkta	Bazen	Nadiren	Hiçbir Zaman
		5	4	3	2	1
I. DERSE HAZIRLIK						
1	Hangi kaynaklara başvurup hazırlanacağı hakkında bilgi ister.					
2	Bilgi kaynaklarını kendisi bulur.					
3	Bilgiyi nereden edineceğini bildiğini söyler.					
4	Derse değişik yardımcı kaynaklarla gelir.					
5	Derse hazırlıklı gelir.					
TOPLAM						
II. ETKİNLİKLERE KATILMA						
1	Kendiliğinden söz alarak görüşünü söyler.					
2	Kendisine görüşü sorulduğunda konuşur.					
3	Belirttiği görüşler ve verdiği örnekler özgündür.					
4	Yeni ve özgün sorular sorar.					
5	Dersi iyi dinlediği izlenimi veren sorular sorar.					
TOPLAM						
III. İNCELEME – ARAŞTIRMA – GÖZLEM						
1	Bilgi toplamak için çeşitli kaynaklara başvurur.					
2	Kendisine verilen kaynaklarla yetinmeyip başka kaynaklar araştırır.					
3	İnceleme ve araştırma ödevlerini özenerek yapar.					
4	Gözlemleri sonucunda mantıksal çıkarımlarda bulunur.					
5	Araştırma ve incelemeleri sonucunda genellemeler yapar.					
TOPLAM						
IV. BİLİMİN UYGULAMALARI						
1	Bilinenlerden bilinmeyenleri kestirir.					
2	Verilenlerden grafik ve çizelgeler oluşturur.					
3	Yönteme uygun deney yapar.					
4	Deneyden tanım ve sonuç çıkararak yorumlar yapar.					
5	Deneyin sonucunu sunar.					
TOPLAM						
TOPLAM						

(http://iogm.meb.gov.tr/pages.php?page=size_ozel&size_ozel=ogretmen#)

Öğretmenler gözlem yaparken;

- Bütün öğrenciler için aynı ölçütleri kullanmalıdır.
- Her öğrenciyi birkaç kez gözlemlemelidir.
- Her öğrenci değişik durumlarda ve farklı günlerde gözlemlenmelidir.

Her öğrenci değişik özellik, beceri ve davranışa göre değerlendirilmelidir

(http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

2. İnfomal Gözlemler Yapma ve İnfomal Sorular Sorma: Performans değerlendirilmesinde bu yöntemden de yararlanılmaktadır. Basit bir gözlem üç öğeden oluşur. Bunlar: İnsanların ne yaptığını izlemek, ne söylediğini dinlemek ve olayları daha iyi anlamak için soru sormak olarak sıralanabilir. Gözlem metotları formal ve infomal olmak üzere ikiye ayrılır. İnfomal yaklaşım daha az yapılandırılmıştır ve gözlemciyi hangi bilgiyi toplayacağı ve nasıl kaydedeceği konusunda özgür bırakmaktadır. Not tutma, günlük gözlemler ve bilgi verenlerden bilgileri toplamayı içerir. Öğretmenin sınıf ortamında yapmış olduğu infomal gözlemler, o anda yapmış olduğu faaliyetin etkili olup olmadığını anlamasına yardımcı olur. Bununla birlikte yapılan gözlemlerin sorularla desteklenmesi gerekir (Karip ve diğerleri, 2007, s;200).

Bu teknikler, etkili ve uygulaması kolay tekniklerdir. Anında yapılan gözlemler ve sorulan sorular öğrencilerin anlatılan konu hakkındaki bilgisini anlamayı sağlar. Ancak, öğrencilerin bildiklerini göstermemeleri ve yapılan gözlemlerin ve sorulara verilen cevapların kaydedilmemesi bu tekniğin sınırlılıklarındandır (Bekiroğlu, 2004, s; 77).

İnfomal gözlem ve sorular; yapılacak olan nihai değerlendirmeye destek sağlama özelliğine sahiptirler. Nihai değerlendirmelerde daha fazla yapılandırılmış yaklaşımlara ve ölçeklere ihtiyaç duyulur (Karip ve diğerleri, 2007, s;202).

3. Yarı Yapılandırılmış Mülakatlar Yürütme: Burada asıl amaç öğrencilerin verilen bir konudaki bilgi ve beceri düzeylerini ölçmektir. Herhangi bir konu hakkında soru sorma, cevap eksikse veya açık değilse tekrar soru sorarak durumu açıklayıcı hale getirip cevapları tamamlama fırsatı sunar (Karip ve diğerleri, 2007, s;202). Bu tekniğin kuvvetli yönleri arasında; değişik ve anında

değişen koşullara uyabilme esnekliği; geribildirim (feedback) mekanizmasının anında işleyebilmesi, derinliğine bilgi elde etme, alınan ilk tepkilere göre izleyici ve kontrol edici soruların sorulabilmesi ile yanlış anlamaların azaltılması, cevaplarda bireyselliğin korunması açısından uygun bir tekniktir (Karasar, 2005, s;175).

4. Anekdot Kaydı Tutma: Anekdot kaydı bir olaya rehberlik eden, olayın kendisi ve olayı takip eden durumun olgularına dayanan olayın hikâyesinin özetidir. Anekdot kaydı, formal veya yapılanmış bir form ile değil, daha çok informal yolla toplanan verileri kapsayan yazılardan oluşan bir metindir. Anekdot kayıtları, olağan dışı ortamlarda değil, uygun ortamlar sağlandığı zaman yapılmalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;202). Anekdot kaydı, daha çok öğrencinin davranışlarını daha sonra değerlendirirken hatırlamak için; ailelere, idareye, öğretmenlere aktarmak için kullanılır. Bu kayıtlara öğrencinin gösterdiği davranış ve davranışın oluşturduğu ortamın tasviri yazılır. Anekdot kaydının etkili olması için, gözlenen davranış objektif olarak rapor edilmelidir. Niçin anekdot kaydı yapıldığı yazılmalıdır. Eğer yapılan davranış için yorum ve öneriler de anekdot kayda yazılıyorsa, bunlar öğrencinin performansı için kullanılan kayıtlardan ayrı olarak yazılmalıdır.. (Bekiroğlu, 2004, s; 81).

Anektodlar ayrı ayrı kartlar biçiminde hazırlanabileceği gibi, taşınabilir defterler biçiminde de olabilir. Bireyle ilgili anektodlar sonradan özetlenmek ya da toplu dosyalara aktarmak üzere bir zarf içinde toplanabilir (Vuralb, 2004, s; 441).

Aşağıda basit bir anekdot kaydı örneği yer almaktadır.

Tablo 2.2. Anekdot Kayıt Formu

Yorumlar:
Çocuğun Adı Soyadı:
Tarih:
Kayıt tutan:
Gözlenen durum:
Gözlenen mekân ve çocuk grubu:
Detaylar:

(http://okulweb.meb.gov.tr/78/01/963271/download/anekdor_kayit_formu.xls)

5. Sözel Performansların Değerlendirilmesi: Sözel yetenek hemen hemen bütün konu alanları içinde geçerli olan, kişinin kendisini konuşma ve anlatma yolu ile ifade edebilme yeteneğidir. Öğrenciler günlük hayatta; okulda ve okul dışında sayısız olaylarda konuşma işini sergilemek zorundadır. Öğrencilerin sözel performanslarının çeşidi konu türüne bağlı kalsa da yüksek sesle okuma, anlatma, konuşma yapma, bir skeçte oynama ya da gösteri yapma konularını kapsar. Sözel performansların değerlendirilmesi iki şekilde olabilir. Bunlar;

1. içerik ve organizasyon
2. konuşma biçimi

İki alan birbirinden farklı özelliklere sahip olduğundan dolayı, her iki alandaki performansları etkili ölçmek için farklı değerlendirme araçlarının kullanılması gerekir (Karip ve diğerleri, 2007, s;203).

Konuşma biçimi ile ilgili örnek performans kategorileri şu şekilde sıralanabilir:

- Kelimeleri telaffuz etme
- Ses düzeyi
- Kullanılan kelime sayısı
- Düzeye uygunluk
- Jest ve mimikler

6. Akran ve Özdeğerlendirme Yaklaşımını Kullanma: Bir grup içinde yer alan bireylerin akranlarını değerlendirmesine akran değerlendirmesi denir. Bu değerlendirme öğrencilerin birbirlerini değerlendirmesi, eleştirme beceri kazandırmak amacıyla kullanılır. Akran değerlendirme öğrencilerin kendilerine olan güveninin artmasını da sağlar. Kişinin öğretmen dışında başka birinden de dönüt almasına yardımcı olur. Değerlendirmeye temel oluşturan beceriler ve ölçütlerin saptanması konusunda öğrenciye bakış açısı sağlar. Fakat bu değerlendirmenin de bazı sakıncaları vardır. Örneğin; akranlar arasında arkadaşlık durumu birbirine yüksek veya çok düşük puan verilmesine neden olabilir. Kendi aralarında anlaşarak birbirlerine yüksek puan verebilirler (Yeni İlköğretim Programları, 2007, s;1037). Fiziksel güçten kaynaklanan nedenlerden dolayı akranlar yüksek puanlama yapabilirler. Ayrıca akranlar öğretmen kadar bilgili ve bilinçli değillerdir

(http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf). Bu tür değerlendirmeler, grubu oluşturan üyelerin grup içerisindeki etkinliklere katılımını, sözlü diyalogları ve kimin hangi ölçüde sorumluluklarını yerine getirdikleri hakkında öğretmene bilgi vermektedir. Bir bireyin kendi kendini veya bir grup tarafından değerlendirmesine öz değerlendirme denir. Öz değerlendirme, bireyin kendisini veya bir grubun bireyi değerlendirmesi şeklinde olabilir. Öz değerlendirme sürecinde birey, kendi kendini kritik etme becerisi geliştirmeyi öğrenir. Grup çalışmaları ve öz değerlendirme raporlarının yazılması öz değerlendirme için önemlidir. Öz değerlendirmede olaylar eleştirel bir bakış açısıyla ele alınmalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;206).

Değerlendirme süreci, öğrencinin öğrenme yaklaşımını, öğrencinin kendi güçlü ve zayıf yanları ve becerileri hakkında değerlendirme yapmasını sağlar. Öğrencinin kendi düşüncelerini kontrol edebilme yani kişinin planlama ve problem çözme becerisini geliştirir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

7. Tutumları Ölçme: Öğrenmenin üç boyutu vardır. Bunlardan birincisi bilişsel öğrenmeler; zihinsel etkinliklerin ağırlıkta olduğu davranışları (bilgiyi tanıma ve hatırlama, onun üzerinde işlemler yapma, kavramlar, genellemeler, kuramlar geliştirme), ikincisi duyuşsal öğrenmeler (tutumlar); bir nesne, bir olay, bir konuya karşı ilgi, tutum, tavır ve duygu eğilimlerini (tercih, hoşlanma ya da hoşlanmama, yaklaşma ya da kaçınma eğilimleri), son olarak da psikomotor öğrenmeler ise belirli bir sıraya göre doğru, hızlı ve otomatik olarak yapılması sonucunda ortaya çıkan davranışları içerir (Duru, 2005, s;521).

Tutumlar, kalıcı, öğrenilen ve bu yüzden öğretilen ve davranışla ilgili olmalarından dolayı eğitimcilerin dikkatini çeken etkili bir değişkendir (Duru, 2005, s;522). Öğrencilerin tutumları gözlem ve mülakatlar yardımıyla tespit edilebilir. Tutumları geçerlilik ve güvenilirliği sağlanmış tutum anketleri ile ölçmek hem pratik hem de etkili bir yoldur (Karip ve diğerleri, 2007, s;208). Öğretmenler bu anketleri kendileri düzenleyebilecekleri gibi, önceden hazırlanmış anketleri de kullanabilirler. Tutum ölçen anketler, öğretmenlerin, öğrencilerin alışkanlıklarını, çalışma stratejilerini veya öğrenme yöntemlerini belirleyerek kendilerini planlamalarına yardımcı olur (Bekiroğlu, 2004, s;76).

8. Yazılı Görüşler Alma: Bu tür performans değerlendirmesinde, sözlü veya yazılı olarak bireylere sorular yöneltilerek bunlara yazılı cevaplar vermeleri istenir. Birey yazma sürecinde öncelikle düşündüklerini organize etme şansını elde eder. Düşünüp yazması için bireye yeterli zaman verildiğinden dolayı, kendisiyle ilgili çeşitli hususlar kendi ifadelerinden ortaya çıkabilir. Böylece bireyin performans düzeyi hakkında tahminde bulunabilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;209).

9. Pratik Yapma: Bu amacı gerçekleştirmek için, öğrenci ve öğretmene yönelik pratik yapma merkezleri geliştirilmiştir. Oluşan merkezlerde, ilgili bilgi ve becerinin öğrenimi-öğretimi ile ilgili araç-gereçler, laboratuvar malzemeleri ve dökümanlarla donatılır. Öğrencilere bu merkezlerde yaklaşık yarım saat verilerek istenen konudaki becerilerini sergilemeleri istenir. Öğrencilerin performans düzeylerini ölçebilecek bir uzman grubu da bulunur. Bu süreçte öğrencinin hangi yöntemi uygularken hangi beceri veya kabiliyetleri sergilediği, hangilerini sergileyemediği uzmanlar tarafından belirlenir. Kendisi için gerekli olan fakat başaramadığı davranışlar bir şekilde kazandırılmaya çalışılır (Karip ve diğerleri, 2007, s;209).

2.1.4. Performans Değerlendirme Araçlarının Belirlenmesi

Sınıf içi ve sınıf dışı faaliyetleri (proje, poster, tartışma, sözel sunum, haftalık ödevler vb.) kayıt, puanlama ve değerlendirme sürecinde; anekdot kayıtları, kontrol listeleri, ölçekler ve rubrikler gibi araçlardan yararlanılır. Bu değerlendirme araçlarının ortak özelliklerinden biri, bu araçların her birinin öğrenci yeterliklerini ortaya çıkarabilecek bir yapıya sahip olmasıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;210).

Performans değerlendirmesinde dikkat edilecek hususlar:

1. Performans Alanları: Her dersin kendine özgü, performans alanları vardır. Bu alanlar, bir ders veya programdaki ana yeterlilikler olarak da tanımlanabilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;210).

2. Performans Alanlarının Kazandıracığı Amaç ve Davranışlar: Performans alanları gözlenebilir ve ölçülebilir davranış biçimine dönüştürülmelidir (Karip ve diğerleri, 2007, s;211).

3. Performans Göstergelerinin Belirlenmesi: Performans alanları, amaç ve kazanımlar belirlendikten sonra, seçilen her alanda ne kadar iyi olduğunu belirleyecek ölçeklere ve ölçütlere ihtiyaç vardır. Bu ölçütlerin her birinin sınırları belirlenmiş bir göstergesinin olması gerekir. Bunun için her bir gösterge açıkça tanımlanmalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;212).

4. Kazanımların (Davranışların) Kontrol Listelerine Dereceli Ölçekler Olarak Dönüştürülmesi: Kontrol listeleri, bir konu veya dersten kazanılması düşünülen ölçülebilir ya da gözlenebilir davranışların maddeler halinde sıralanarak oluşturulabilir. Bununla birlikte, bu süreçte geçerlilik ve güvenirlikle ilgili bütün hususlar dikkate alınmalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;213).

Kontrol listelerinde var veya yok, evet veya hayır şeklinde puanlanabilen bir dizi davranış, özellik veya nitelik bulunur. Kontrol listelerinde genellikle, daha küçük parçalara ayrılabilen ve karmaşık davranışları belirlemek için uygundur. Kontrol listeleri “evet” “hayır” ; “var” “yok” veya “0-1” şeklinde değerlendirilir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Kontrol listeleri kullanılırken bazı olumsuzluklar da ortaya çıkabilir. Bunlardan biri, öğretmene davranış ile ilgili gözlemlendiği ya da gözlemlenmediği şeklinde iki ölçüt sunmasıdır. Kontrol listelerinin başka bir dezavantajı da, öğrencinin performansının belli bir puanlama sistemine göre değerlendirilmesidir. Öğrencinin güçlü ve zayıf öğrenme davranışlarını belirlemekle birlikte öğretmen performansı belli bir puanla belirlemek zorunda kalır ve performans sürecini kaydedemez (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Kontrol listeleri hazırlanırken ve uygulanırken dikkat edilmesi gereken önemli noktalar:

- Ölçülmesi istenen her karakter, davranış veya tutum için ayrı bir davranış yazılmalıdır.
- Ölçekte 3-7 sayıları arasında derecelendirme yapılmalıdır.
- Uygulayıcılara, verilen derecelerden birini işaretlemeleri için uyarı yapılmalıdır.

- Uygulayıcılara, karar veremedikleri maddeyi atlamaları konusunda uyarı yapılmalıdır.

- Dereceleme ölçeklerinde kimsenin kullanamayacağı aşırı tanımlamalar yapılmamalıdır (Karip ve diğerleri, 2007, s;213).

Çok Sık Kullanılan Ölçekler: Derecellemeli ölçeklerde farklı formatlar olsa da temel prensip, değerlendirilecek boyutların tanımlanmış olması ve her ilgili boyutun hangi niteliklere göre değerlendirileceğinin belirlenmesidir (Berberoğlu, 2006, s;133). Derecelendirme ölçekleri, ölçülen özelliğe ilişkin performans çeşitli düzeylerde tanımlar, ölçütlerin karşılanıp karşılanmadığını anlamaya yardımcı olur (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Grafiksel Dereceleme Ölçekleri: Bir davranış hakkındaki derecelendirmeyi göstermek için aşağıdaki tablo kullanılabilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;213).

Tablo 2.3. Grafiksel Dereceleme Ölçekleri

Hiçbir zaman	Nadiren	Bazen	Genellikle	Her zaman

Sayısal Derecelendirme Ölçekleri: Derecelendirmeyi yapan bireyden, hiçbir zaman olmayan durumu göstermesi için “1”i, nadiren oluyorsa “2”yi, bazen oluyorsa “3”ü, genellikle oluyorsa “4”ü ve her zaman oluyorsa “5”i işaretlemesi istenir (Karip ve diğerleri, 2007, s;213).

Tablo 2.4. Sayısal Derecelendirme Ölçekleri

Verilen projeyi zamanında tamamlar	Hiçbir zaman 1	Nadir 2	Bazen 3	Genellikle 4	Her zaman 5

Verilen projeyi zamanında tamamlar	Hiçbir zaman 1	2	3	4	Her zaman 5

İkinci ölçekte ise “3” beklenen performans düzeyinin ortalamasını gösterir. Bu noktanın üzerindeki derecelendirmeler ortalamayı geçen performansı gösterirken, altında kalan performanslar daha düşük derecelerle ifade edilirler (Karip ve diğerleri, 2007, s;213).

Ölçekler yardımıyla, performans alanları gözlenebilir ve ölçülebilir bir yapıya kavuşabilirler. Bu yolla performans alanları, subjektif bir yapıdan objektif, yani sayı ve sembollerle ifade edilen bir yapıya dönüşebilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;214).

5. Ölçeklerin Puanlanması ve Değerlendirmelerin Yapılması: Hazır kontrol listesiyle çalışan bir öğretmen, kontrol listesindeki maddeleri işaretler. Puan, işaretli maddelerin toplam sayısıdır. Kontrol listelerinin puanlamasında işaretlenmiş maddelerin sayıları kullanılır ve toplanır. Öğrencinin aldığı puan, 100/alınabilecek maximum puan ile çarpılır (Karip ve diğerleri, 2007, s;215).

2.2. Dereceli Puanlama Anahtarı (Rubrik)

Yeni ölçme-değerlendirme yaklaşımları, öğrencilerin bir davranışı sergilerken onun hangi seviyede olduğunu tespit edilmesini daha anlamlı kılar. Bu amaçla dereceli puanlama anahtarı olarak tanımlanan rubrikler kullanılmaktadır (Karip ve diğerleri, 2007, s;215).

Rubrik, belli bir öğretim süreci sonunda beklenen öğrenci performansının farklı boyut ve düzeylere bölünerek değerlendirilmesidir. Herhangi bir performansı değerlendirmek için oluşturulan ölçme aracına uluslararası literatürde “Rubric” denilmektedir. Bu araç ülkemizde “Puanlama Yönergesi”, “Dereceli Puanlama Anahtarı”, “Değerlendirmeye Esas Ölçütler”, “Değerlendirme Ölçeği”, “Değerlendirme Formu” olarak adlandırılmaktadır. “Rubric”i, uluslararası literatürle bütünlük sağlamak ve performansın ölçülmesinde kullanılan diğer araçlarla kavram kargaşası yaratmamak için rubrik olarak adlandırmak tercih edilmiştir (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

Rubrik, öğrencilerin çalışmalarını ölçmek için kullanılan güvenilir bir değerlendirme aracıdır. Rubrik, tek bir sayısal puandansa bir dizi kritere dayanan öğrenci performansını ölçmeye çalışan bir puanlama rehberidir. Rubrik,

alışmalar başlamadan önce öğrencilerin, çalışmalarının değerlendirmesinde kullanılacak kriterler hakkında düşünmelerini sağlamaya yardımcı olan, öğrenciler ve öğretmenler için bir rehber niteliğindedir (Assessment Rubrics, <http://edtech.kennesaw.edu/intech/rubrics.htm>).

Rubriğin temel yararı, çalışma öncesi verilerek öğrencilerin çalışmaları için yol gösterici olmasıdır. Rubrik oluşturulurken izlenecek aşamalar şoyledir:

1. Performansın seçilmesi
2. Performans boyutlarının belirlenmesi
3. Performans düzeylerinin saptanması
4. Performans tanımlarının yazılması

(Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118)

1. Performansın Seçilmesi: ğrencide gözlenecek birçok alt basamaktan ya da beceriden oluşan öğrencinin yapacağı iş belirlenir (Sezin Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

2. Performans Boyutlarının Belirlenmesi: Herhangi bir performans, birçok alt beceriyi içermektedir. Örneğin, sözlü bir sunum ele alınacak olursa bu performans, planlama ve düşünceleri düzenleme, içerik, sunum becerileri ve dilin inceliklerini kullanabilme gibi bir dizi alt beceriyi gerektiren çok yönlü bir performanstır. Bu çok yönlü performans için gerekli olan alt beceriler aynı zamanda rubriğin boyutlarını oluşturur. Bunlar, ğrencinin görevini başarılı bir şekilde tamamlayabilmesi için gerekli olan boyutlardır. Bu boyutlar, öğrenciden beklenen ve ölçülecek kritik davranışlardır. ğrenme ve öğretme sürecindeki tüm çalışmalar bu davranışları kazandırmaya yöneliktir. Bu nedenle, bu boyutlar ğretim programının hedeflerini ve kazandırılması planlanan davranışları içerir. Herhangi bir değer yargısı taşımayıp, sadece o alt beceriyi tanımlar. Örneğin bir boyutun isimlendirilmesinde ”Düzenli” yerine “Düzenleme” daha uygundur (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

3. Performans Düzeylerinin Saptanması: Rubriğin performans düzeyini gösteren kategoriler; rakamlarla veya betimleyici ifadelerle ya da bunların ikisi birlikte kullanılarak belirtilebilir. Kategori sayısında belirli bir sınırlama yoktur; ancak altıdan fazla sayıda düzey, bu düzeylerin her bir boyut için gözlenmesini ve ölçülebilmesini çok güç hale getirebilmektedir. Genellikle ğretmenler en düşük

performanstan en yüksek performansa kadar 3 ya da 5 düzey belirlemektedirler (Sezer www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

4. Performans Tanımlarının Yazılması: Bireysel farklılıklara bağlı olarak bir öğretme süreci sonunda öğrenciler değişik düzeylerde öğrenirler. Öğrencilerin bazıları öğretilenlerin hepsini öğrenirken, bazıları daha azını öğrenir, bir kısmı ise hedeflenen kazanımları öğrenemezler. Özetle, öğrencilerin öğrenme düzeyleri farklı olmaktadır. Bu nedenle, farklı boyutlarda ve düzeylerde performans tanımları yapılmalıdır (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

Rubrikler holister ve analitik olmak üzere ikiye ayrılır. Beyin fırtınası yoluyla bir tanımlar listesi oluşturulduktan sonra ölçülecek performansı farklı boyutlara ayırmadan, özelliklerin tümünün farklı düzeyler için tanımlaması yapıldığında bütüncül rubrik (holistic rubric); ölçülecek performansı oluşturan özellikleri alt becerilerine (boyutlarına) ayırarak farklı performans düzeyleri için tanımlar yapıldığında ise analitik rubrik (analytic rubric) geliştirilir (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

2.2.1. Holistik (Bütüncül) Rubrikler

Genellikle yazma ve diğer yaratıcı veya sanatsal çalışmalar için kullanılmaktadır. Holistik rubrik, ürün veya süreci bölümlere ayırmak ve her beceriyi veya kriteri bağımsız olarak değerlendirmek yerine, ürün veya sürecin bütününe odaklanır (Karip ve diğerleri, 2007, s;216). Holistik rubrikler, değerlendirmenin genel olarak yapıldığı durumlarda, öğrencinin yanıtına ya da yapılan çalışmaya göre puan verilmek istendiği zaman kullanılır (Kan, 2007, s;282).

Bütüncül (Holistik) Rubrik Kullanılacak Durumlar: Öğretmenler, ölçülecek performansla ilgili ilk defa rubrik geliştirdiklerinde, öğrenci çalışmasının kısa sürede değerlendirilmesi gerektiğinde (günlük ödevler vb.),rubrikle ölçülecek performansın genel değerlendirilmedeki ağırlığı az olduğunda (ünite sonu çalışmaları), ölçülecek performans boyutlarına ayırımı zor olduğunda, öğrencinin yaş düzeyi küçüldükçe kullanılır (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

Aşağıdaki puanlama cetveli, kesirlere ilişkin olarak hazırlanmış performans değerlendirme için geliştirilmiş bütüncül puanlama cetveli örneğidir (Berberoğlu, 2006, s;134).

Tablo 2.5. Bütüncül Puanlama Cetveli

4	Çok iyi hazırlanmış bir diyagram kesirlerin anlaşıldığını göstermelidir. Açıklamalar uygun matematiksel bir dili içermeli ve sonuç doğru olmalıdır. Yazılı açıklama gözlemleri ve stratejileri içermeli sonuç net bir şekilde açıklanmalıdır.
3	Yanıt doğrudur ancak bir önceki kadar tam hazırlanmamıştır. Diyagram daha az doğrudur, kullanılan dil tam matematiksel değildir ve yanıt örüntüsü açık değildir.
2	Yanıta yanlış bir çözüm ya da çözümler vardır. Bazı düzenlemeler gözlenmektedir. Diyagram açık değildir, ancak yazılanlar yeterli sayılabilir.
1	Yanıt için kısmi bir çalışma vardır. Çözümler yoktur. Diyagram yoktur ya da yanlıştır.

Öğrencinin 4 kategorisinde değerlendirilmesi için öğrencinin kesirleri anladığını diyagram kullanarak göstermesi, çözümün matematiksel dil içermesi, sonucun doğru olması ve net bir şekilde açıklanmış olması beklenir. Bir sonraki kategoride sonuç doğrudur fakat diyagram beklendiği şekilde hazırlanmamıştır. Ayrıca kullanılan dil matematiksel değildir. Diğer kategoriler ise yanıtların yanlış olduğu farklı durumları içerir (Berberoğlu, 2006, s.135).

2.2.2. Analitik Rubrikler

Ürün veya süreci bölümlere ayırmak ve her beceriyi veya kriteri bağımsız olarak değerlendirmek ve bu puanları toplayarak toplam puanın hesaplanması gerekir. Bu ölçekler, çalışmanın ya da ürünün farklı boyutlarına farklı notlar vermek amacıyla oluşturulur. Puanlar hem toplam puanı hem de kriterlerin ortalamasını bulmak için toplanabilir. Analitik rubrikler öğretmene ve öğrencilere, öğrencilerin becerilerinin zayıf ve güçlü yönleri hakkında daha fazla bilgi verir (Karip ve diğerleri, 2007 s;217). Analitik rubrikler, belli parçaların

değerlendirildiği, yanıtın ya da yapılan çalışmanın aşama aşama puanlandığı durumlarda kullanılır. Analitik rubriklerde ilgili performans iyi ve detaylı bir şekilde tanımlanmalıdır. Bunun için, analitik rubrikler; performansın ortaya çıkarılmasında etkili olan tüm sürece odaklanır (Kan, 2007, s;282).

Analitik Rubrik Kullanılacak Durumlar:

- Ölçülecek performans çok boyutlu olduğunda
- Performans boyutlarının derecelendirilmesi kolay olduğunda
- Performans boyut ve düzeyleri gözlenebilir olduğunda
- Performansın değerlendirilmesinde kullanılacak süre yeterli olduğunda

(Proje, araştırma, vb.) (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

Analitik rubrikleri oluştururken dikkat edilmesi gereken hususlar:

1. Değerlendirilecek kriterlere karar verilir: Her kriter isimlendirilmelidir. 4-5 kriter yeterli olmaktadır.

2. Performans düzeylerinin sayısı belirlenir: İlgili performansın amacına uygun düzey belirlenmelidir. 4–5 düzeyden fazlasını belirlemek düzeyler arasındaki ayrımın iyi yapılamamasına neden olabilir.

3. En yüksek düzeyden başlayarak beklentiler belirlenir: Her düzey için beklenti ve tanımlamalar en yüksekte başlanarak yapılır. Sonra diğer düzeylere geçilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;218).

2.2.3. Rubrik Kullanmanın Yararları

Rubrikler, öğretmenlerin akıllarında var olan ve öğretim programlarının öngördüğü kazanımları belirli bir çalışma için sınırlamak, kategorize etmek ve derecelendirip tanımlama işini üstlenir. Rubriği hazırlamak başta “zaman alıcı” gibi görünmesine rağmen, daha sonra oldukça “zaman kazandırıcı” hale gelmektedir (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

Rubrikler yardımıyla öğretmenlerin verdikleri notlar daha tutarlı ve nesnel olur. Sözlü sınavlar, projeler gibi karmaşık çalışmaları değerlendirmede % 100 nesnel olmayı sağlayacak bir araç olmamakla birlikte, rubrikler ölçmede güvenilirliği sağlamanın ve değerlendirme ölçütlerini öğrencilere aktarabilmenin daha kolay ve uygulanabilir olduğu söylenebilir. (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say118).

Öğrencinin performansının ve veriminin artmasını sağlar, öğrenmeyi destekler. Öğretmenler, yönergeler sayesinde öğrencilerin performansını ortaya çıkardığı noktalara odaklanır. Bu da eğitimin kalitesini arttırır. Öğrenciler ise öğretmenin beklentilerinin farkına varır (Kan, 2007, s;287).

Rubrikler, öğrencilerin kendilerini tanımlarına ve güdülemelerine yardımcı olmaktadır. Öğretmenlerin değerlendirme ve not verme ölçütleri hakkında öğrencileri bilgilendirir. Öğrencilerin kendilerinden beklenen kazanımları sergilemelerini kolaylaştırmaktadır. Rubrik kullanımında göz önünde bulundurulması gereken nokta, rubriğin öğrencilere herhangi bir görevi yapmaya başlamadan önce verilmesidir. Böylece, öğrenciler görevin gerektirdiği beceri alt gruplarını görebilir ve çabalarını ona göre farklı alanlara yoğunlaştırabilir (Sezer, www.egitimdergi.pamukkale.edu.tr/makale/say18).

2.3. Performans Değerlendirmesinde Geçerlilik ve Güvenirlilik İle İlgili Hususlar

Performans değerlendirmesi, öğrencilerin üst düzey becerilerini ölçtüğü için, değerlendirmenin geçerliği ve güvenilirliği oldukça önemlidir.

Geçerlik, ölçme aracının, ölçmek istediği özelliği başka değişkenlerle karıştırmadan ölçebilme derecesidir. Aracın kullanım amacına hizmet ettiğini gösteren kanıtların toplanmasıdır (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;51).

Güvenirlilik; birbiri ardına yapılan denemelerden aynı sonucun elde edilmesidir (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;33). Güvenirlilik, genellikle tutarlılık, kararlılık ve istikrar anlamında kullanıldığı gibi, ölçme sonuçlarının tesadüfi hatalardan arınlık derecesi olarak tanımlanabilir (Baştürk, 2005).

2.3.1. Geçerlik

Performans ölçümünün geçerli olabilmesi için;

1. Ölçme aracındaki maddeler ile dersin davranışları arasında paralellik olmalı,
2. Ölçme araçları öğretmen ve öğrenciler üzerinde olumlu bir tutum kazandırmalı,

3. Ölçme aracı öğrenci seviyesine uygun, öğrencinin üst bilişsel becerilerini kullanmaya yönelik olarak hazırlanmalı,
4. Puanlama açık ve anlaşılır bir şekilde yapılmalı.
5. Performans değerlendirmesinde geçerliği azaltan bir diğer etken de öğretmenin öğrenci hakkında sahip olduğu önyargılarıdır. Performans değerlendirmede objektif olmayan veya ölçülecek beceri ile ilgisi olmayan kriterlerin kullanılması da geçerliği azaltır (Karip ve diğerleri, 2007, s;223).
6. Performans değerlendirmesinde kayıtların gözlemler sırasında değil de, aradan bir süre geçtikten sonra tutulması geçerliği azaltan bir diğer faktördür. Öğretmenin performans ölçülmesi sırasında önemli hususları unutmamasına sebep olur. Performans değerlendirmesinde öğretmen, objektif olmalıdır. Öğrencinin kişiliği, ahlak anlayışı, karakter özellikleri gibi hususların dikkate alınması yapılan değerlendirmenin geçerliğini azaltır (Karip ve diğerleri, 2007, s;224).

2.3.2. Güvenirlik

Güvenirlik performans değerlendirmesinde ortaya çıkan durumların tutarlı olmasıdır. Performans değerlendirmesinde güvenilirliği sağlamak için öğrencinin performans ölçümlerini iki veya daha fazla ölçülmesi gerekir. Ancak eğitim-öğretim ortamında bu değerlendirme bir kez yapılabilmektedir. Performans ölçümünü tekrarlama imkânı bulunmamaktadır. Bu durum performans ölçümlerinde genelleme sorununa sebep olmaktadır (Karip ve diğerleri, 2007, s;225).

Performans değerlendirme, düşük güvenilirliğe sahiptir, çünkü üst seviyede standartlaştırılmamış bir yapıya sahiptir (Baştürk, 2005). Ayrıca, ürünün ölçülmesi, sürecin ölçülmesine kıyasla daha güvenilirirdir. Çünkü ürün sonradan gözden geçirilebilir; fakat eğer süreç kaydedilemiyorsa ya da kaydedilmemişse, onun yeniden gözden geçirilme olanağı yoktur (Tekin, 2003, s;236).

Performans değerlendirmesinde kullanılan ölçme araçlarında yer alan kriterlerin açık bir şekilde ifade edilmemesi de güvenilirliği azaltan etkenlerden biridir. Bu durumda öğretmen, kendine göre yorumlar yaparak kriterleri anlamlandırmaya ve yorumlamaya çalışacaktır ve böylece değerlendirmede ortaya

ıkan sonuçlara tutarsızlık gösteren yorumlara katılacaktır. Bunun için performans değerlendirmede amaçlar net bir şekilde ortaya konmalıdır ve rubriklerde yer alan ifadeler gzlenlenebilir ğrenci davranışları şeklinde belirlenmelidir (Karip ve diğerleri, 2007, s;225).

2.3.3. Performans Değerlendirmesinde Geçerlik ve Güvenirliği Arttırmak İçin Neler Yapılabilir?

- rn ya da sürecin ölçülmesi gereken önemli ve özgül yanları belirlenmelidir (Tekin, 2003, s;236).
- Değerlendirmenin ne amaçla yapılacağı belirlenmelidir (Karip ve diğerleri, 2007, s;225).
- Performans kriterleri öğrencilere verilmeli ve öğretilmelidir (Karip ve diğerleri, 2007, s;225).
- Performans kriterleri gözlemlenebilir davranışlar şeklinde belirtilmelidir. Açık, net, iyi tasvir edilmiş kriterler kullanarak objektif olan (farklı bireyler tarafından farklı anlamalara sebebiyet vermeyen) davranışlar belirlemek gerekir (Karip ve diğerleri, 2007, s;225).
- Puanlamada nelere dikkat edileceği (doğruluk, zaman, güzel görünüş v.s. gibi) ğrencilere önceden duyurulmalıdır. lk geliştirilerek, ayrıntılı bir puanlama anahtarı oluşturulmalıdır (Tekin, 2003, s;236).
- Performans değerlendirmesinde kullanılan kriter sayısı çok olmamalıdır. Kriter sayısının fazla olduğu bir lme aracını doldurmak ve puanlandırmak zor olacaktır ve doldurma sırasında hata yapma olasılığını arttıracaktır. Bu durum geçerliği azaltacaktır (Karip ve diğerleri, 2007, s;226).
- Birden çok gözleyici ya da puanlayıcı kullanmalı ve gözlemciler daha önceden gözlenecek davranışlar ve puanlama konusunda yetiştirilmeli, onların arasında görüş birliği sağlanmalıdır (Tekin, 2003, s;236).
- Testi ya da lği kullanacak olan onu geliştiren kişinin kendisi bile olsa, mutlaka ve kesinlikle uygulayıcılar için bir yönerge hazırlanmalıdır (Tekin, 2003, s;236).
- Açık uçlu ve bol tasvirlerin yapıldığı kaydetme metotları performans değerlendirmesinden daha faydalı olmakla birlikte; rubrik, dereceli lkler veya

kontrol listesi şeklindeki ölçüm kaydetme metotları en kolaylarıdır. Öğrencileri rahatsız etmediği ve dikkatlerini dağıtmadığı sürece, performans ölçümlerinin kaydedilmesi için teyp veya video-teyp kullanılabilir. Eğer performansların kaydedilmesi için formal ölçme araçları kullanılamıyorsa gözlem yapılabilir. Güçlü ve zayıf yanlar kontrol edilebilir (Karip ve diğerleri, 2007, s;226).

- Performans değerlendirmede bütün öğrenciler objektif olarak değerlendirilmelidir.

2.4. Performans ve Proje Görevleri

Bir konu hakkında derinlemesine inceleme yapılması amacıyla verilen sorular, performans-proje görevi olarak adlandırılır.

Performans Görevleri: Öğrencinin sahip olduğu bilgi ve becerileri günlük yaşamla ilişkilendirerek ortaya koymasını gerektiren çalışmalardır. Performans görevi, öğrencilerin bilgi ve becerilerini gerçek yaşam durumlarına uygun olarak kullanmalarını gerektirir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Performans görevleri öğrenciden istenen işin derecesine göre sınırlı-cevap performans görevleri veya kapsamlı-cevap performans görevleri biçiminde ikiye ayrılabilir. Sınırlı cevap performans görevleri:

- Bir işe başvurmak için gerekli bir mektup yazın.
- Beş düz plastik çubuğu farklı kombinasyonlarda kullanarak yapabildiğiniz kadar fazla üçgen yapın ve her birinin çevre uzunluğunu not edin.
- Boş olarak verilen Türkiye haritasında uygun yerleri işaretleyerek haritada boş olan illerin isimlerini yazın.
- İstanbul ve Rize'ye düşen ortalama aylık yağmur miktarlarını gösteren grafik çizin (Bahar, 2006, s;93).

Sınırlı cevap performans görevleri bazen çoktan seçmeli soruyla da başlayabilir. Bu sorular daha sonra cevabın açıklanması şeklinde ya da neden diğer şıkların seçilmediği şeklinde devam eder. Cevabın nedenini ortaya koyan mantıksal açıklama doğru ise tam puan verilir (Bahar, 2006, s;93).

Kapsamlı-cevap performans etkinliklerinde öğrencinin, verilen ödevde/soruda verilen bilginin ötesinde farklı kaynaklardan bilgi toplaması gerekebilir (Bahar, 2006, s;94).

Performans görevleri, birden çok kabuledilebilir çözüme sahip olabilir. Bu öğrencinin bir probleme yeni bir cevap oluşturmalarını ve problemi açıklamasını sağlar. Bu süreç üst düzey düşünme becerilerinin (tumdengelim, tümevarım, problem çözme, analiz gibi) kullanılmasına sebep olur (The Definition of Performance Assessment, <http://www.ascd.org/portal/site/ascd/menuitem.4427471c9d076deddeb3ffdb62108a0c/>).

- Çevreyi korumak amacıyla insanları harekete geçirmek ve birtakım önlemlerin alınmasını istiyorsunuz. İnsanları ikna etmek amacıyla sesli olarak okuyabileceğiniz bir sayfalık bir kompozisyon yazınız.
- Düşen bir cismin ivmesini tahmin etmek için bir deney/araştırma tasarlayın. Bunun için kullandığınız işlemleri tanımlayın, topladığınız ve analiz ettiğiniz verileri ve sonuçları belirtin (Bahar, 2006, s;94).

Proje: Geniş içerikli ve uzun süreli performans görevleridir. Proje çalışmaları ünitelerde yer alan kazanımları kapsayan ayrıntılı çalışmalardır. Bireysel ya da grup olarak yapılabilir. Konu öğrenci tarafından ya da öğretmenin hazırlayacağı listeden seçme yoluyla belirlenebilir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

Proje fikirleri öğretmenler ya da öğrenciler tarafından bireysel ya da takım halinde belirlenebilir. Kaynak kişiler veya yol gösterici olarak okul dışı kişiler de seçilebilir. Okul binası dışındaki tecrübeler, öğrencilerin içinde yaşadıkları toplumları ve toplumun kendine özgü özelliklerini öğrenmelerini sağlar (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;274).

Öğrenciler, ilgilerini çeken ve becerilerini ortaya koyabilecekleri bir projeyi seçebilirler. Projeler öğrencilerin bildikleri fiziksel kavram ve kuralları gerçek dünyaya uygulamalarını sağlar. Projeler öğrencilerin aktif bir şekilde rol oynadığı, bilgi tecrübelerini kullanarak bir sonuca vardığı bir çalışmadır (Bekiroğlu, 2004, s;126).

2.4.1 Performans-Proje Görevleri Verilirken Dikkat Edilmesi Gereken Hususlar

1. Performans ve proje görevlerine ait soru veya konular, öğrencinin düzeyine uygun olmalıdır, üstesinden gelemeyecekleri kadar zor olmamalıdır (Atılgan ve diğerleri, 2007, s;277).
2. Öğrencilerin performans-proje çalışmalarını birbirinden almalarını engellemek amacıyla, her öğrenciye veya gruba farklı soru ya da konu verilmelidir. Öğrencilerin ilgi duydukları konuları seçmelerine izin verilmelidir. Böylece öğrencilerin daha istekli çalışmaları sağlanmış olur, hem de beklenen fayda sağlanır (Atılgan ve diğerleri, 2007, s;277).
3. İnceleme ve araştırma konuları verildiğinde öğrenciye yararlanabilecekleri olası kaynaklar verilmelidir (Atılgan ve diğerleri, 2007, s;277).
4. Performans-proje görevleri puanlanırken, puanlama anahtarı (rubrik, kontrol listesi v.s.) hazırlanmalı ve puanlama yapılırken bu anahtara uyulmalıdır. Öğrenciler puanlamada dikkat edilecek hususlar hakkında bilgilendirilmelidir (Atılgan ve diğerleri, 2007, s;277).
5. Performans ve proje görevlerinin kapsamı açık seçik belirlenmeli ve sınırları çizilmelidir. Öğrencilerden ne istendiği açıkça belirtilmelidir (Atılgan ve diğerleri, 2007, s;277).

2.4.2. Performans Görevi-Proje Sürecinin Olumlu Yanları

Öğrencilerin yaratıcılık, araştırma, iletişim gibi üst düzey becerilerini geliştirir. Bilimsel süreç becerilerinin gelişmesine de yardımcı olur. Öğrencilerin grupla çalışma becerilerinin gelişmesine de yardımcı olur. Öğrencilerin teknolojiyi aktif olarak kullanmaya yönelteceğinden, öğrencilerin teknolojiyi kullanma becerilerini de geliştirir. Öğrencilere yaparak, yaşayarak, inceleyerek bilgi kazandırır (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf). Gerçek yaşamda karşılaşılan problemleri ve çözüm yollarını dikkate alarak tasarlandığı için öğrenciyi gerçek yaşama hazırlar (Bahar, 2006, s;103). Proje çalışmalarını başarı ile tamamlamaları halinde, öğrencilerin kendilerine olan güvenleri artar.

Öğrencilerin motivasyonlarını arttırır. Öğrencilerin kendi başına karar almalarını sağlar. Sorumluluk bilinci geliştirir (Saban, 2004, s;257).

2.5. Öğrenci Ürün Dosyası (Portfolyo)

İlköğretim ve orta öğretim düzeyindeki tüm alanlarda rahatlıkla kullanılabilen portfolyo Türkçe literatürde Kişisel Gelişim Dosyası, Ürün Seçki Dosyası veya Öğrenci Ürün Dosyası olarak da isimlendirilebilir (Bahar, 2006, s;74).

Ürün dosyası, öğrencinin çalışmalarının toplandığı bir dosyadır. Bu dosya öğrencinin oluşturduğu ödevleri içerir. Ürün dosyasına, öğrencinin haftalık veya günlük yaptığı çalışmaların içinden seçilen örnekler, sınav evrakları, resimler, fotoğraflar, boyama çalışmaları, ses ve görüntü kayıt kasetleri, proje, performans görevleri, rubrikler, öğrenci görüşlerini içeren formlar konulabilir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf). Öğrenci ürün dosyasında; öğrencinin kimlik bilgileri ile öğretim yılı, ders isimleri gibi bilgilerin bulunduğu kapak sayfası, dosya içeriğini gösteren “içindekiler” sayfası, öğrencilerin seçtiği ürünlerin seçilme gerekçesi, her ders için öğrencinin neler yapacağına ilişkin hedeflerin bulunduğu sözverme yazısı bulunur (Erkuş, 2006, s;104).

Portfolyo değerlendirme, eğitimde öğrenme sürecini belgeleyerek, süreci inceleme ve ölçme yöntemi olarak kullanılmaktadır.

“Bir veya birden fazla alanda öğrencinin çabalarını, gelişimini ve başarısını gösteren öğrenci çalışmalarının amaçlı bir şekilde toplanması” olarak tanımlanır (Kan, 2007, s;133).

Öğrencilerin çabalarını, gelişmelerini ve başarılarını bir ya da daha fazla müfredat programında sergileyen çok amaçlı koleksiyondur. Öğrenen kişinin çabalarını, ilerlemelerini ve performansını ortaya koyan çalışmalardır. Öğrenciye ve başkalarına öğrencinin bir veya daha fazla alandaki başarılarını sunmak üzere amaçlı olarak yansıtılmasıdır (Şahin, 2005, s;132).

Portfolyolar, öğrenci sürecinin belirli bir zaman zarfında farklı öğrenme durumlarıyla ölçüldüğü alternatif ve güvenilir bir değerlendirme şeklidir.

Öğrenci gelişim dosyası; öğrencilerin önceden belirlenmiş hedefler doğrultusunda, hedeflere ulaşmak için izledikleri yolları, kazanımlarını yansıtan yaptıkları sistemli çalışmaların toplandığı bir bütündür (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;367).

2.5.1. Öğrenci Ürün Dosyalarının Amaçları

- Öğrenci gelişim dosyaları, öğrencinin yaptığı işin zaman içinde niteliğinin ve kapsamının değişip değişmediğinin gözlemlenmesini kolaylaştırır. Öğrenmede geleneksel öğretim ve değerlendirmenin dışına çıkarak, bütünleştiricilik, çoklu zeka kuramı, proje tabanlı öğretim ve bilişsel süreç becerileri gibi yaklaşımlara paralel bir yaklaşım geliştirir (Karip ve diğerleri, 2007, s;226).
- Öğrenciye planlı ve titiz çalışma alışkanlığı kazandırır (Erkuş, 2006, s;103).
- Öğrencide sorumluluk bilincini geliştirir ve araştırma yapmasını sağlar, öğrenmeye sevk eder ve cesaretlendirir (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;367).
- Bir sonraki sene öğrencilerin öğretmenleri olacak öğretmene öğrencilerin tipik performans kayıtları hakkında bilgi verir (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).
- Portfolyo kullanımı, sınıfta öğrencilerin ihtiyaçlarının karşılanmasını sağlayacak olan bir eğitime geçiş sağlar. Çağdaş eğitim kuramlarını benimsemiş olan ve uygulayan okullar klasik kâğıt kalem testlerine dayalı değerlendirme sistemlerini terk etmişlerdir. Kâğıt kalem testleri “Hangi öğrenci daha çok biliyor?” sorusu ile ilgilenirken, portfolyo değerlendirme “Bu öğrenci ne biliyor?” sorusu ile ilgilenir (Korkmaz ve diğerleri, 2002, s;168)
- Öğrenci tarafından beğenilip seçilen çalışmaları içerdiğinden, olumsuzdan çok olumluya vurgu yapıldığı için öğrencinin benlik saygısının gelişmesine katkıda bulunur (Erkuş, 2006, s;103).
- Öğrencilerin yaptıkları çalışmaları diğer öğrenci arkadaşları ile paylaşarak, gurur duyması, sunum becerilerinin gelişmesi, sosyalleşmesi, dayanışma ve işbirliğinin gelişmesine olanak sağlar (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;367).

- Konuşma, okuma, yazma ve düşünme becerileri arasında bağlantı kurmayı sağlar. Öğrencilerin öğrenen olarak kendilerini değerlendirmelerini sağlar (Şahin, 2005, s;133).
- Öğrencinin yarattığı ürünlerden doğan ve öğrenmede çok önemli olan içsel pekiştirmeyi sağlar (Erkuş, 2006, s;103).
- Ders programı üzerinde daha çok durulması gereken konuların belirlenmesini sağlar (http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf).

2.5.2. Öğrenci Ürün Dosyalarının Gelişim Safhaları Nelerdir?

1. Organizasyon ve Planlama: Karar verme aşamasıdır. Sürecin başlangıcındaki gerekli soruları araştırarak, öğrenciler ürünlerinin aracılığıyla kendi gelişimlerini anlayabilirler. Öğretmenin bu aşamada soracağı sorular:

- Bu sınıfta öğrendiklerimi yansıtmak için zamanları, materyalleri nasıl seçerim?
- Topladığım materyalleri, parçaları nasıl düzenlerim ve sunarım?
- Topladığım ürünleri nasıl korur ve saklarım? (Şahin, 2005, s;133)

2. Toplama: Bu aşama; öğrenci gelişim dosyasının oluşturulması için gerekli materyalleri toplama sürecidir. Öğrenci gelişim dosyasının amaçlarına ve içeriğe karar verilmelidir. Öğrenci gelişim dosyalarının ürün-materyal seçimleri ve bunların biriktirilmesi çeşitli faktörlerden etkilenir. Bunlar; özel konu alanı, öğrenme süreci, özel projeler ve temalardır (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;372).

3. Yansıtma: Yansıtma yazıları, büyük ölçüde ürünün beklentileri karşılama düzeyinin değerlendirilmesidir. Öğrencinin, öğretmenin ya da velinin yansıtma yazıları; öğrencinin notuna yansıma kaygısının ötesinde öğrencinin eksiklerini bulmayı, olumlu yanlarını ortaya çıkarmayı amaçlamalıdır. Kısacası yansıtma yazıları geribildirim niteliğindedir (Erkuş, 2006, s;104).

Öğrencilerin yaptıkları çalışmaları neden seçtikleri ve diğer çalışmalar ile karşılaştıklarında nasıl sonuçlara vardıklarının yanıtını içerir. Yansımalar, öğrencinin öğrenme kayıtları olan günlükler, deneyimlerini yansıtan diğer kanıtlar, kullandıkları düşünme süreçleri, zihinsel alışkanlıkları olabilir. Bununla birlikte öğretmenlerin ve velilerin düşünce, süreç ve ürünler üzerindeki yansımalarına da yer verilir. Öğrenci yeteneklerinin ve bilgilerinin değişimi ile

ilgili bilgilere yer verilir. Öğrenciler yaptıkları çalışmalardan hareketle kendi başarılarının düzeyini ve eksikliklerini belirler ve kendilerini geliştirirler (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;372).

2.5.3. Öğrenci Ürün Dosyalarının Değerlendirilmesi

Öğrenci ürün dosyalarının düzenlenmesini ve değerlendirilmesini üç ana faktör belirler. Bu faktörler; değerlendirme amaçları, değerlendirme ölçütleri ve değerlendirmeye dayanak sağlayacak kanıtlardır (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;373).

1. Amaç: Öğrenci ürün dosyalarının hangi amaçla kullanılacağına belirlenmesi gerekir.

2. Değerlendirme ölçütleri: Öğrenci gelişim dosyalarındaki kriterlerin ve satandartların neler olacağına, amaçlara ulaşmak için hangi yöntemlerin kullanılacağına karar verilmelidir. İlgili çalışmalar ürün dosyalarına konulmak üzere seçilir.

3. Kanıtlar: Öğrenci ürün dosyaları için toplanan veriler değerlendirilirken bazı noktalar dikkate alınmalıdır. Bunlar sınıf etkinlikleri için üretilen maddeler, sınıf dışında yapılan proje çalışmaları, öğrenci ile ilgili yansıtma yazıları ve gözlemler ve ifadelerden oluşur.

Değerlendirme, öğretmen tarafından önceden belirlenerek öğrenciye açıklanan kriterlere göre yapılmalıdır. Belirlenen hedefler doğrultusunda bilginin sunulup sunulmadığı, hedefe ulaşılma derecesi, problem çözme becerisi, toplanan verilerden çıkardığı sonuç ve bulguların nasıl aktarıldığı, dosyanın nasıl düzenlendiği ile ilgili konular değerlendirmede dikkate alınır. Ancak değerlendirme yapılırken bir öğrencinin dosyası ile diğer öğrencilerininki arasında kıyaslama yapmaktan kaçınılmalıdır. Çünkü önemli olan “bireysel olarak öğrenci eskiden ne durumdaydı ve şu anda ne oldu?” sorularına yanıt bulmaktır (Karip ve diğerleri, 2007, s;230).

Portfolyo hem şekillendirici, hem de tamamlayıcı değerlendirmede kullanılabilir. Şekillendirici değerlendirmenin amacı öğrencinin bilgi ve becerilerini geliştirmek, tamamlayıcı değerlendirmenin amacı ise öğrencinin durumunu değerlendirme ve sonucu puanlamaktır (Bekiroğlu, 2004, s;115).

Portfolyo bir bütün olarak (bütünsel) değerlendirilebileceği gibi içindeki her bir çalışma ayrı ayrı da değerlendirilebilir (analitik). Bu değerlendirme yapılırken kontrol listeleri, rubrikler kullanılabilir. Portfolyonun en büyük avantajı öğrencilerin ölçmeye katılmasıdır. Önceden belirlenmiş zamanlarda öğretmen ve öğrenci portfolyoyu gözden geçirir. Genelde önce öğretmen inceler, daha sonra öğrenciyle birlikte tartışılır (Bekiroğlu, 2004, s;116).

İster analitik, ister bütüncül değerlendirme yapılsın; öğrenciye değerlendirme kriterleri bildirilmeli, gerektiğinde bu kriterlerin geliştirilmesinde aktif bir şekilde rol almalıdır (Bahar, 2006, s;78).

2.5.4. Öğrenci Ürün Dosyası Türleri

1. Belgesel Kanıt: Bu ürün dosyalarının amacı, öğretmenler birlikte öğrencinin gelişimini değerlendirmektir. Öğretmen ve öğrenci ürün dosyasını birlikte hazırlar. Gelişim dosyasına neleri ekleyeceklerini, ürün dosyasından nelerin çıkartılacağına birlikte karar verilir. Dosyada öğrencinin çalışma örnekleri, öğrenci-öğretmenin yorumları, çeşitli notlar, çalışma planları bulunabilir (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;371). Çalışma portfolyosu olarak da bilinir. Belli bir zaman diliminde, öğrencilerin hedefler doğrultusunda gelişme ve ilerlemelerini gösteren bütün çalışmaları içerir. Belge portfolyosu beyin fırtınası etkinliklerini, tasarıları, planları, müsvette çizimleri, bitirilmiş işleri vb. hepsini içerebilir (Kan, 2007, s;135).

2. Süreç Dosyaları: Bu ürün dosyası, öğretmene aile üyeleri ve okul personeli ile işbirliği yaparak hedeflere bağlı olarak öğrenci gelişimini değerlendirme olanağı sağlar. Bu dosyalar süreç içerisinde öğrencilerin topladıkları çalışmalar ile öğrenme hedefleri doğrultusunda ne kadar ilerlediklerini ya da gelişim gösterdiklerini gösterir. Dolayısıyla öğrencinin yaptığı bütün çalışmalar bu dosyada yer alır. Bunlar, taslak ve nihai ürünler, anektod kayıtları, okuma-yazma kayıtları, kontrol listeleri, dereceleme ölçekleri, test verileri, görüşme notları, aile yorumları bulunur. Ürün dosyalarında yer alan bütün unsurlar puanlanır ve değerlendirir. Süreç dosyaları, öğrenme sürecinin değerlendirilmesinin yanı sıra düzey belirleme amacıyla yapılan değerlendirmeler için kullanılır (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;372). Süreç portfolyoları, öğrencilerin

bilgi ve becerilerini belli bir amaç doğrultusunda nasıl birleştirdiklerini ve ilgili bir alanda nasıl bir ilerleme olduğunu görme amacıyla kullanılır (Kan, 2007, s;135).

3. Vitrin Dosyaları: Öğrencilerin en iyi ve öğrenciyi en iyi yansıtan çalışmalardan oluşur. Amaç, öğrencinin bitirdiği en iyi projesini geliştirmesi için motive edilmesidir. Sadece tamamlanmış çalışmalar bulunur, tamamlanmamış ya da taslak çalışmalar dosyada yer almaz. Bu dosyalar günlük performansı yansıtmadığından, öğretim süreci hakkında bilgivermez. Bu tür dosyalar daha çok öğrencilerin düzeyini belirlemek için kullanılır (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;371). Dosyaya dahil edilen materyaller: Ev ödevleri, sınavlar, labaratuvar raporları, bilimsel yazılar, gazete kupürleri veya yaratıcı çalışmalar olabilir. Her bir çalışmanın dosyaya neden konulduğu ve hangi amaçla yapıldığı belirtilmelidir (Bekiroğlu, 2004, s;117).

4. Arşiv Dosyaları: Öğrencilerin yeteneklerindeki gelişim hakkında gelecekteki öğretmenlerine bilgi sağlar. Bu dosyalarda seçilmiş çalışmalar yer alır. Dosyada bulunacak çalışmaları, bitirilmiş ya da bitirilmemiş çalışmalar, dereceleme ölçekleri, anektod kaydı, öğretmen görüşleri, aile görüşleri vb. bulunabilir. Bu tür gelişim dosyaları daha çok öğrencinin hazırbulunuşluk düzeylerinin değerlendirilmesi için kullanılabilir (Atılğan ve diğerleri, 2007, s;371).

2.5.5. Öğrenci Ürün Dosyasının Avantajları

Öğrenci ürün dosyası öğrencilere, zayıf ve kuvvetli yönlerini görmesini sağlar. Başarı ve başarısızlıkları performans ile daha iyi ilişkilendirebilirler. Hem ürünün hem de sürecin değerlendirilmesini sağlar. Öğrenci merkezlidir. Öğrencinin gelişimi konusunda daha fazla bilgi verir. Öğrencileri bağımsız düşünmeye teşvik eder. Becerilerini geliştirme yolunda kendilerine olan güvenlerinin artmasını sağlar (Bahar, 2006, s;80).

Portfolyolar, öğrencilerin kendi kişisel görüşlerini, değerlerini ve inançlarını, öğrenci ve yazar olarak kendilerini anlayışlarını, beceri ve yeteneklerini yansıtmalarını sağlar. Böylece öğrenciler, öğrenme ve değerlendirme sürecinde rol oynadıklarını hisseder (Kan, 2007, s;138).

Öğrencilere süreç içerisinde kendi bilgisi ve yapmış olduğu çalışmalar hakkında düşüncelerini yansıtmayı, kendi gelişimini izlemesini ve kendini değerlendirme yeteneği kazanmasına yardımcı olur. Öğretmen-veli-öğrenci arasındaki ilişkilerin gelişmesini sağlar. Öğrencinin kendi kendine öğrenmesini sağlar. Öğrenci nasıl değerlendirildiğini bildiği için, neyi hangi zamanda ve nasıl öğrendiği hususunda önemli bilgiler kazanmasına yardımcı olur. Öğrenci ile öğretmen birlikte çalışarak dersin hedeflerinin gerçekleşme durumunu, dersin işlenme şeklini gözden geçirme fırsatı bulurlar. Öğrenci-öğretmen-veli ve konuyla ilgisi olan diğer bireyler, öğrencilerin öğrenmesiyle ilgili fikirlerini paylaşırlar (Karip ve diğerleri, 2007, s;227).

Portfolyo değerlendirme yöntemi öğrencilerin kendi performanslarını ve eksiklerini görme fırsatı sunar. Eksik kalan konuların zamanında telafi edilmesini sağlamasıyla öğrenciler için fırsat eşitliği sağlar. Öğrencilerin değerlendirme sürecine aktif olarak katılmasıyla öğrencilerin öğrenmede sorumluluk almasına teşvik eder. Değerlendirme kriterlerin açık olması ve her bir öğrenciye öğrenme süreci hakkında bilgiler sunması nedeniyle değerlendirme öğrenciler için anlaşılır hale gelir. Öğrencilerin eksikliklerinin ve ilerlemelerinin belirlenmesi nedeniyle de öğretim ve müfredatı destekler (Birgin, 2008, s; 13).

Öğrenci amaç ve öğrenmeleri için vizyon oluşturmalarını sağlar. Bu sistemle; öğrenciler, öğretmenler, yöneticiler ve aileler; öğrencilerin neleri bilmesi gerektiği, dönemin sonunda neler yapılabileceği konusunda vizyon sahibi olurlar (Kan, 2007, s;139).

Öğrenci ürün dosyaları, öğrenci-öğretmen arasındaki diyalogu artırır. Müfredatı kolayca uygulanabilir. Yapılan çalışmaların derinlemesine incelenmesini, karşılaştırılmasını, zayıf ve güçlü yanların belirlenmesini sağlar. Öğretmene yol gösterir. Öğrenciyi yaratıcı olmaya teşvik eder. Öğrencinin kendini değerlendirmesini sağlar. Öğrencinin eleştirel düşünme becerisini, bilgilerini, ifade edebilme yeteneğini geliştirir. Öğrencinin sınıf dışında çalışmasına ve kendini geliştirmesine olanak sağlar (Bekiroğlu, 2004, s;118).

Okullarda uygulanmakta olan ölçme değerlendirme etkinliklerinin ödül ve ceza şeklinde yansıtılması, öğrenciler üzerinde aşırı stres, endişe ve güvensizliğe sebep olmaktadır. Ayrıca, değerlendirmenin öğrenmede bir motivasyon aracı

olarak kullanılmasıyla ilgili olarak öğretmenler öğrencilerin öğrenilecek konu veya kavram ile ilgili taşıdıkları endişe nispetinde öğrenmelerinin gerçekleşeceği görüşüne inanmaktadırlar. Bu, bazı öğrenciler için iyi sonuç verirken bazı öğrenciler içinde yıkıcı olmaktadır. Portfolyo değerlendirme yönteminin öğrenciler üzerinde stres ve endişeye sebep olmaktan ziyade, öğrenmede motivasyon sağlaması nedeniyle iyi bir öğrenme ortamı sunduğu ve geleneksel ölçme değerlendirme araçlarına alternatif olduğunu göstermektedir (Birgin, 2008, s; 14).

Öğrenci ürün dosyaları, farklı niteliklere sahip öğrencilerden oluşan sınıfta, bireyselliği önler. Aktif, bağımsız bireyler geliştirir. Öğretmen ve öğrenci için gerekli olan güdülemeyi sağlar. Eğitimle ölçme arasındaki kopukluğu önler (Şahin, 2005, s;132).

2.5.6. Öğrenci Ürün Dosyasının Sınırlılıkları

Öğretmenlere zaman ve planlama yönünden yük getirir. Yapılan çalışmaları saklama sıkıntı olabilir. Öğrencilerin sınıf dışında ürettiği ürünler, öğrenci tarafından oluşturulmama yükü vardır. İçeriğe karar vermek zor olabilir. Geleneksel ölçme-değerlendirme teknikleriyle ölçülmeye çalışılan bilgi düzeyindeki davranışları ölçme konusunda yetersiz olabilir (Bahar, 2006, s;81). Portfolyolar tek bir puan ya da puan dizisine çevrilemeyebilir. Tek puanlar, karşılaştırılabilir bir özelliğe sahiptir. Performans tabanlı testlerde ise sonuçlar rakam yerine kelimelerle ifade edilir. Bu da bazı sıkıntıların oluşmasına sebep olabilir. Ayrıca portfolyo değerlendirmelerde güvenilirliği karşılamak zordur (Kan, 2007, s;139).

Portfolyo uygulamaları sırasında oluşan değişikliklerle ilgili olarak öğretmenler, öğrenciler, velilerin konu ile ilgili olarak kaygılanmaları da yaşanan sınıntılardan biridir. (Korkmaz, 2003, s;159)

Zaman, emek, işgücü ve para açısından diğer yöntemlere göre daha fazla maliyet gerektirir. Eğitimciler, puanlama kriteri ve puanlama amaçlarını geliştirmek için çok zaman harcarlar (Kan, 2007, s;139). Çok kalabalık sınıflarda öğretmenin yükünü arttırabilir (Bekiroğlu, 2004, s;119). Sınıfın fazla kalabalık olması, öğretmenin hata yapma olasılığını arttıracaktır (Kan, 2007, s;139).

Puanlama konusunda ise; kriterlerin oluşturulması, kullanılması ve geliştirilmesi için çeşitli çalışma grupları oluşturulmalı ve eğitilmelidir. Öğretmenin ya da diğer puanlayıcıların, puanlama konusunda tutarlılığını sağlamak için eğitilmesi, puanlayıcıların kendilerini geliştirmesi gerekir (Kan, 2007, s.;140).

2.6. İlgili Araştırmalar

Türkiye’de sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında uygulamaya konulan performans değerlendirme alanında karşılaştıkları güçlükler ile ilgili az sayıda araştırmaya rastlanmıştır. Bu bölümde araştırmaya katkı sağlaması bakımından, yapılmış çalışmalardan bazılarına yer verilmiştir.

Özpolat ve diğerleri (2007), “Sınıf Öğretmenlerinin Yeni İlköğretim Programına İlişkin Görüşlerinin İncelenmesi” konulu araştırmasında MEB’e bağlı ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin yeni ilköğretim müfredat programına ilişkin görüşlerinin neler olduğunu incelemiştir. Bu çalışmayla; sınıf öğretmenlerinin yeni programın uygulanma aşamasında alt yapıyı yetersiz, yeni programdaki etkinlik değerlendirmeleri için sınıf mevcutlarını fazla bulduklarını ortaya koymuştur.

Güven (2008), “Sınıf Öğretmenlerinin Yeni İlköğretim Ders Programlarının Uygulanmasına İlişkin Görüşleri” konulu araştırmasında; sınıf öğretmenlerinin yeni programların uygulanması, getirdiği yenilikler ve uygulamada karşılaşılan sorunlara ilişkin görüşlerini incelemiştir. Sınıf öğretmenlerinin yeni programla birlikte kullanılmaya başlanan kılavuz kitaplarını çok yararlı buldukları, öğretmenlerin çoğu programın kendilerinde önemli rol değişikliğine neden olduğu, yeni programın öğrencilerin gerçek yaşamda karşılaçacakları sorunların üstesinden gelebilecekleri temel yaşam becerilerini kazandığını, programın uygulanması için ayrılan sürenin yetersiz olduğu, etkinliklerin uygulanması sırasında fiziksel donanım ve araç-gereç yetersizliği ile karşılaşıldığı, yeni ders programıyla öğrencilerin derslere daha aktif katıldıkları, çevrelerine karşı daha duyarlı oldukları bulgularına ulaşılmıştır.

Gelbal ve diğeri (2007), “Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri Hakkındaki Yeterlilik Algıları ve Karşılaştıkları Sorunlar” adlı çalışmasında öğretmenlere yönelik anket uygulamasında şu sonuca ulaşılmıştır:

- Öğretmenlerin öğrencilerini tanıma ve başarı düzeylerini belirlemede daha çok geleneksel yöntemi tercih ettiklerini,
- Öğretmenlerin geleneksel sınav türlerinde kendilerini daha yeterli gördüklerini,
- Öğretmenlerin kendilerini yeterli buldukları ölçme ve değerlendirme yöntemlerini daha sık kullandıklarını ortaya koymuştur.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın örneklemini, veri toplama aracı ve verilerin analizinde kullanılan istatistiksel analizi ile ilgili bilgiler verilmiştir.

3.1. Evren

Araştırma evrenini, 2007–2008 öğretim yılında Iğdır il merkezinde bulunan ilköğretim okullarında görev yapan sınıf öğretmenlerinin tamamı oluşturmaktadır.

3.2. Örneklem

Araştırma örneklemini, 2007–2008 öğretim yılında, Iğdır il merkezinde bulunan 20 ilköğretim okulunda görev yapan 200 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır.

3.3. Veri Toplama Aracı

Araştırmada veriler araştırmacı tarafından hazırlanan “Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler” anket ile toplanmıştır. Anket yeni ilköğretim programı esas alınarak hazırlanmıştır. Ankette beş seçenekli toplam 25 çoktan seçmeli maddeden oluşmuştur. Anket maddelerinin seçenekleri “ Çok Yeterli”, “Yeterli”, “Çok Yetersiz”, “Yetersiz” ve “Kararsızım” şeklinde yapılandırılmıştır. Anket, “I. Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmen Kaynaklı Güçlükler” ve “II. Performans Değerlendirmeye Yönelik Program Kaynaklı Güçlükler” olmak üzere iki alt boyuttan oluşmuştur. Anketin toplamına ilişkin Coranbach Alfa güvenilirliği 0.89, “I. Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmen Kaynaklı Güçlükler” alt boyutuna ilişkin Coranbach Alfa güvenilirliği 0.80 ve “II. Performans Değerlendirmeye Yönelik Program Kaynaklı Güçlükler” alt boyutuna ilişkin Coranbach Alfa güvenilirliği 0.86 olarak bulunmuştur. Bu değerler anketin güvenilirliğinin yüksek olduğunu göstermektedir. Anketin görünüş geçerliliği için uzman görüşleri alınmıştır.

3.4. İstatistiksel Analizler

Araştırmada toplanan verilerin analizinde Ki-kare analizi kullanılmıştır. Bu analizler bilgisayarda SPSS for Windows 12.00 istatistik paket programı ile yapılmıştır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4. BULGULAR

Bu bölümde araştırmada toplanan verilerine uygulanan istatistiksel analizlerin sonuçları ve yorumları beş ana başlıkta verilmiştir.

4.1. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede karşılaştıkları güçlüklere ilişkin durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için anket sorularına verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır.

4.1.1. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Görevi Oluşturmada Öğretmen Olarak Kendilerini Yeterli Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.6’da verilmiştir.

Tablo 4.6. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları

Cinsiyet		Soru 1			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	64	20	9	93
	%	68,8	21,5	9,7	100
Erkek	n	86	14	7	107
	%	80,4	13,1	6,5	100
Toplam	N	150	34	16	200
	%	75,0	17,0	8,0	100

S.D.=2

$\chi^2=3.573$

p=0.168 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.573 ve p=0.168 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur.

Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 69’u ve erkeklerin % 80’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin performans görevi oluşturmada kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.2. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan Performans Değerlendirme ile İlgili Yeterlilik Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.7’de verilmiştir.

Tablo 4.7. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları

Cinsiyet		Soru 2			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	62	24	7	93
	%	66,7	25,8	7,5	100
Erkek	n	86	12	9	107
	%	80,4	11,2	8,4	100
Toplam	N	148	36	16	200
	%	74,0	18,0	8,0	100

S.D.=2

$\chi^2=7.197$

p=0.027 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.197 ve p=0.027 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo

incelendiğinde bayanların % 67'si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 80'i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre performans değerlendirmede kendilerini daha fazla yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.3. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Sorunları Çözebilme Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.8’de verilmiştir.

Tablo 4.8. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları

Cinsiyet		Soru 3			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	56	31	6	93
	%	60,2	33,3	6,5	100
Erkek	n	84	13	10	107
	%	78,5	12,1	9,3	100
Toplam	N	140	44	16	200
	%	70,0	22,0	8,0	100

S.D.=2

$\chi^2=13.048$

p=0.001 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 13.048 ve p=0.001 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 60’ı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 79’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilmede kendilerini daha fazla yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.4. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Öğrencilere Yapararak Yaşayarak, Deneyerek Öğrenme İmkânı Sağlayan, Onları Daha Aktif Kılan Performans Çalışmalarını Sınıflarda Uygulayabilme Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.9’da verilmiştir.

Tablo 4.9. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları

Cinsiyet		Soru 4			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	47	43	3	93
	%	50,5	46,2	3,2	100
Erkek	n	63	40	4	107
	%	58,9	37,4	3,7	100
Toplam	N	110	83	7	200
	%	55,0	41,5	3,5	100

S.D.=2

$\chi^2=1.606$

p=0.448 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.606 ve p=0.448 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 51’i ve erkeklerin % 59’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.5. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirme Sırasında Kullanılan Gözlem Tekniklerini Uygulayabilme Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.10’da verilmiştir.

Tablo 4.10. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları

Cinsiyet		Soru 5			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	53	34	6	93
	%	57,0	36,6	6,5	100
Erkek	n	74	28	5	107
	%	69,2	26,2	4,7	100
Toplam	N	127	62	11	200
	%	63,5	31,0	5,5	100

S.D.=2

$\chi^2=3.180$

p=0. 204 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.180 ve p=0.204 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 57’si ve erkeklerin % 69’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.6. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.11’de verilmiştir.

Tablo 4.11. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumları

Cinsiyet		Soru 6			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	67	19	7	93
	%	72,0	20,4	7,5	100
Erkek	n	85	16	6	107
	%	79,4	15,0	5,6	100
Toplam	N	152	35	13	200
	%	76,0	17,5	6,5	100

S.D.=2

$\chi^2=1.493$

p=0.474 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.493 ve p=0.474 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 72’si ve erkeklerin % 79’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.7. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirme Puanlarının Nota Dönüştürülmesi Konusunda Kurallara Uyabilme Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları

arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.12’de verilmiştir.

Tablo 4.12. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları

Cinsiyet		Soru 7			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	59	22	12	93
	%	63,4	23,7	12,9	100
Erkek	n	87	16	4	107
	%	81,3	15,0	3,7	100
Toplam	N	146	38	16	200
	%	73,0	19,0	8,0	100

S.D.=2

$\chi^2=9.383$

p=0.009 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 9.383 ve p=0.009 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 63’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 81’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilmede kendilerini daha fazla yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.8. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Öğrencilerin Performans Görevlerini Objektif Olarak Değerlendirme Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.13’de verilmiştir.

Tablo 4.13. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları

Cinsiyet		Soru 8			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	73	12	8	93
	%	78,5	12,9	8,6	100
Erkek	n	96	8	3	107
	%	89,7	7,5	2,8	100
Toplam	N	169	20	11	200
	%	84,5	10,0	5,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=5.249$

p=0.072 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.249 ve p=0.072 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 79’u ve erkeklerin % 90’ı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.9. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirme Uygulamalarını Klasik Ölçme Değerlendirme Uygulamalarına Yardımcı Olduğuna Katılma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.14’de verilmiştir.

Tablo 4.14. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları

Cinsiyet		Soru 9			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	58	24	11	93
	%	62,4	25,8	11,8	100
Erkek	n	76	23	8	107
	%	71,0	21,5	7,5	100
Toplam	N	134	47	19	200
	%	67,0	23,5	9,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=1.942$

p=0.379 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.942 ve p=0.379 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 62’si ve erkeklerin % 71’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katıldıkları söylenebilir.

4.1.10. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre İlköğretim Okullarında Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmenlere Verilen Rehberlik Hizmetinin Yeterliliği Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.15’de verilmiştir.

Tablo 4.15. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları

Cinsiyet		Soru 10			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	13	78	2	93
	%	14,0	83,9	2,2	100
Erkek	n	32	72	3	107
	%	29,9	67,3	2,8	100
Toplam	N	45	150	5	200
	%	22,5	75,0	2,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=7.519$

p=0.023 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.519 ve p=0.023 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 14’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 30’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetini daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.1.11. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin İlgi, İhtiyaç Ve Hazırbulunuşlukları Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.16’da verilmiştir.

Tablo 4.16. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları

Cinsiyet		Soru 11			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	38	49	6	93
	%	40,9	52,7	6,5	100
Erkek	n	50	49	8	107
	%	46,7	45,8	7,5	100
Toplam	N	88	98	14	200
	%	44,0	49,0	7,0	100

S.D.=2

 $\chi^2=0.947$

p=0.623 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.947 ve p=0.623 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 41’i ve erkeklerin % 47’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.1.12. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Düzeyleri Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.17’de verilmiştir.

Tablo 4.17. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları

Cinsiyet		Soru 12			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	25	65	3	93
	%	26,9	69,9	3,2	100
Erkek	n	31	68	8	107
	%	29,0	63,6	7,5	100
Toplam	N	56	133	11	200
	%	28,0	66,5	5,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=2.013$

p=0.365 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.013 ve p=0.365 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 27’si ve erkeklerin % 29’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.1.13. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.18’de verilmiştir.

Tablo 4.18. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları

Cinsiyet		Soru 13			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	19	72	2	93
	%	20,4	77,4	2,2	100
Erkek	n	39	64	4	107
	%	36,4	59,8	3,7	100
Toplam	N	58	136	6	200
	%	29,0	68,0	3,0	100

S.D.=2

 $\chi^2=7.089$

p=0.029 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.089 ve p=0.029 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 20’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 36’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.1.14. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Kazanımları Elde Etmede Performans Değerlendirmeyi Yeterli Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.19’da verilmiştir.

Tablo 4.19 Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 14			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	43	41	9	93
	%	46,2	44,1	9,7	100
Erkek	n	56	44	7	107
	%	52,3	41,1	6,5	100
Toplam	N	99	85	16	200
	%	49,5	42,5	8,0	100

S.D.=2

 $\chi^2=1.088$

p=0.580 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.088 ve p=0.580 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 46’sı ve erkeklerin % 52’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulmadıkları” söylenebilir.

4.1.15. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Formları Yeterli Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.20’de verilmiştir.

Tablo 4.20. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 15			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	55	26	12	93
	%	59,1	28,0	12,9	100
Erkek	n	69	27	11	107
	%	64,5	25,2	10,3	100
Toplam	N	124	53	23	200
	%	62,0	26,5	11,5	100

S.D.=2 $\chi^2=0.666$ p=0.717 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.666 ve p=0.717 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 59’u ve erkeklerin % 65’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli buldukları” söylenebilir.

4.1.16. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirmeyi Uygulanabilir Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.21’de verilmiştir.

Tablo 4.21. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 16			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	33	54	6	93
	%	35,5	58,1	6,5	100
Erkek	n	49	51	7	107
	%	45,8	47,7	6,5	100
Toplam	N	82	105	13	200
	%	41,0	52,5	6,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=2.316$

p=0.314 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.316 ve p=0.314 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 36’sı ve erkeklerin % 49’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.1.17. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Öğrencilerin Performans Görevi-Proje Çalışmalarını Yapabilmeleri İçin Ders Araç-Gereçlerini Sağlama Olanağına Katılma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.22’de verilmiştir.

Tablo 4.22. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları

Cinsiyet		Soru 17			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	29	62	2	93
	%	31,2	66,7	2,2	100
Erkek	n	34	68	5	107
	%	31,8	63,6	4,7	100
Toplam	N	63	130	7	200
	%	31,5	65,0	3,5	100

S.D.=2 $\chi^2=0.984$ p=0.611 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.984 ve p=0.611 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 31’i ve erkeklerin % 32’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.1.18. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Velilerin Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan “Performans Değerlendirme” İle İlgili Yeterlilik Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.23’de verilmiştir.

Tablo 4.23. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları

Cinsiyet		Soru 18			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	10	79	4	93
	%	10,8	84,9	4,3	100
Erkek	n	18	84	5	107
	%	16,8	78,5	4,7	100
Toplam	N	28	163	9	200
	%	14,0	81,5	4,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=1.578$

p=0.454 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.578 ve p=0.454 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 11’i ve erkeklerin % 17’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme” ile ilgili yetersiz buldukları söylenebilir.

4.1.19. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Okulunuzun Teknolojik Donanımının (Fotokopi Makinesi, Baskı Makinesi, Yazıcı vb.) Performans Değerlendirmeye İlgili Formların Çoğaltılması Açısından Yeterli Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.24’de verilmiştir.

Tablo 4.24. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 19			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	43	48	2	93
	%	46,2	51,6	2,2	100
Erkek	n	53	52	2	107
	%	49,5	48,6	1,9	100
Toplam	N	96	100	4	200
	%	48,0	50,0	2,0	100

S.D.=2

$\chi^2=0.223$

p=0.895 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.223 ve p=0.895 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 46’sı ve erkeklerin % 50’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.1.20. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirmede Kullanılan Ölçütlerin Sayısını Yeterli Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup

olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.25’de verilmiştir.

Tablo 4.25. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 20			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	57	28	8	93
	%	61,3	30,1	8,6	100
Erkek	n	74	26	7	107
	%	69,2	24,3	6,5	100
Toplam	N	131	54	15	200
	%	65,5	27,0	7,5	100

S.D.=2

$\chi^2=1.374$

p=0.503 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.374 ve p=0.503 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 61’i ve erkeklerin % 69’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını” yeterli buldukları söylenebilir.

4.1.21. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Öğrencilerin Ürün Seçki Dosyalarını Düzenli Bir Şekilde Tutabilme Yeterliliğine Katılma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.26’da verilmiştir.

Tablo 4.26. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları

Cinsiyet		Soru 21			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	46	42	5	93
	%	49,5	45,2	5,4	100
Erkek	n	51	52	4	107
	%	47,7	48,6	3,7	100
Toplam	N	97	94	9	200
	%	48,5	47,0	4,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=0.455$

p=0.797 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.455 ve p=0.797 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 50’si ve erkeklerin % 48’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutamadıklarını belirttikleri söylenebilir.

4.1.22. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirmenin Öğrencilerin Becerilerini Ölçme Yeterliliğine Katılma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.27’de verilmiştir.

Tablo 4.27. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları

Cinsiyet		Soru 22			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	44	44	5	93
	%	47,3	47,3	5,4	100
Erkek	n	69	30	8	107
	%	64,5	28,0	7,5	100
Toplam	N	113	74	13	200
	%	56,5	37,0	6,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=7.931$

p=0.019 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.931 ve p=0.019 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 47’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 65’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine daha fazla oranda katıldıkları söylenebilir.

4.1.23. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Görevi Oluşturmada İlköğretim Programlarını Rehberlik Yönünden Yeterli Bulma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.28’de verilmiştir.

Tablo 4.28. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 23			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	27	60	6	93
	%	29,0	64,5	6,5	100
Erkek	n	48	52	7	107
	%	44,9	48,6	6,5	100
Toplam	N	75	112	13	200
	%	37,5	56,0	6,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=5.576$

p=0.062 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.576 ve p=0.062 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 29’u ve erkeklerin % 45’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulmadıkları söylenebilir.

4.1.24. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirme Yaklaşımının Öğrencilerin Bilişsel, Duyuşsal Ve Psikomotor Özelliklerini Yoklama Yeterliliğine Katılma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.29’da verilmiştir.

Tablo 4.29. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları

Cinsiyet		Soru 24			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	41	41	11	93
	%	44,1	44,1	11,8	100
Erkek	n	59	35	13	107
	%	55,1	32,7	12,1	100
Toplam	N	100	76	24	200
	%	50,0	38,0	12,0	100

S.D.=2

 $\chi^2=2.915$

p=0.233 anlamsız

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.915 ve p=0.233 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 44’ü ve erkeklerin % 55’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hem bayan hem de erkek sınıf öğretmenlerinin Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğini düşük buldukları söylenebilir.

4.1.25. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre Performans Değerlendirmenin Hem Ürüne Hem De Sürece Odaklı Olduğuna Katılma Durumları

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.30’da verilmiştir.

Tablo 4.30. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları

Cinsiyet		Soru 25			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Bayan	n	47	33	13	93
	%	50,5	35,5	14,0	100
Erkek	n	71	22	14	107
	%	66,4	20,6	13,1	100
Toplam	N	118	55	27	200
	%	59,0	27,5	13,5	100

S.D.=2

 $\chi^2=6.169$

p=0.046 anlamlı

Erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.169 ve p=0.046 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu erkek ve bayan sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde bayanların % 51’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını verirken erkeklerin % 66’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak erkek sınıf öğretmenlerinin bayan sınıf öğretmenlerine göre performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğunu daha fazla oranda belirttikleri söylenebilir.

4.2. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Durumları

Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede karşılaştıkları güçlüklere ilişkin durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için anket sorularına verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır.

4.2.1. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Görevi Oluşturmada Öğretmen Olarak Kendilerini Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.31’de verilmiştir.

Tablo 4.31. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 1			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	51	23	6	80
	%	63,8	28,8	7,5	100,0
6–10 yıl	n	55	5	7	67
	%	82,1	7,5	10,4	100,0
11 yıl ve üstü	n	44	6	3	53
	%	83,0	11,3	5,7	100,0
Toplam	N	150	34	16	200
	%	75,0	17,0	8,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=14.230$

p=0.007 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 14.230 ve p=0.007 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 64’ü, 6–10 yıl olanların % 82’si ve 11 yıl ve üstü olanların % 83’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak mesleki kıdemi 1–5 yıl olan sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemi daha fazla olan öğretmenlere göre performans görevi oluşturmada kendilerini daha az yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.2. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan Performans Değerlendirme ile İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.32’de verilmiştir.

Tablo 4.32. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları

Mesleki Kıdem		Soru 2			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	53	21	6	80
	%	66,3	26,3	7,5	100,0
6–10 yıl	n	53	8	6	67
	%	79,1	11,9	9,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	42	7	4	53
	%	79,2	13,2	7,5	100,0
Toplam	N	148	36	16	200
	%	74,0	18,0	8,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=6.265$

p=0.180 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.265 ve p=0.180 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 66’sı, 6–10 yıl olanların % 79’u ve 11 yıl ve üstü olanların % 79’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.3. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Sorunları Çözebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.33’de verilmiştir.

Tablo 4.33. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları

Mesleki Kıdem		Soru 3			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	48	23	9	80
	%	60,0	28,8	11,3	100,0
6–10 yıl	n	51	13	3	67
	%	76,1	19,4	4,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	41	8	4	53
	%	77,4	15,1	7,5	100,0
Toplam	N	140	44	16	200
	%	70,0	22,0	8,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=7.031$

p=0.134 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.031 ve p=0.134 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 60’ı, 6–10 yıl olanların % 76’sı ve 11 yıl ve üstü olanların % 77’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.4. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Öğrencilere Yapararak Yaşayarak, Deneyerek Öğrenme İmkânı Sağlayan, Onları Daha Aktif Kılan Performans Çalışmalarını Sınıflarda Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilere yapararak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda

uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.34’de verilmiştir.

Tablo 4.34. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları

Mesleki Kıdem		Soru 4			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	37	38	5	80
	%	46,3	47,5	6,3	100,0
6–10 yıl	n	40	25	2	67
	%	59,7	37,3	3,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	33	20	0	53
	%	62,3	37,7	,0	100,0
Toplam	N	110	83	7	200
	%	55,0	41,5	3,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=6.684$

p=0.154 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkanı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.684 ve p=0.154 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 46’sı, 6–10 yıl olanların % 60’ı ve 11 yıl ve üstü olanların % 62’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.5. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirme Sırasında Kullanılan Gözlem Tekniklerini Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.35’de verilmiştir.

Tablo 4.35. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları

Mesleki Kıdem		Soru 5			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	47	27	6	80
	%	58,8	33,8	7,5	100,0
6–10 yıl	n	46	18	3	67
	%	68,7	26,9	4,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	34	17	2	53
	%	64,2	32,1	3,8	100,0
Toplam	N	127	62	11	200
	%	63,5	31,0	5,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=2.149$

p=0.708 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.149 ve p=0.708 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 59’u, 6-10 yıl olanların % 69’u ve 11 yıl ve üstü olanların % 64’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.6. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.36’da verilmiştir.

Tablo 4.36. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumları

Mesleki Kıdem		Soru 6			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	59	18	3	80
	%	73,8	22,5	3,8	100,0
6–10 yıl	n	50	11	6	67
	%	74,6	16,4	9,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	43	6	4	53
	%	81,1	11,3	7,5	100,0
Toplam	N	152	35	13	200
	%	76,0	17,5	6,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=4.239$

p=0.375 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.239 ve p=0.375 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 74’ü, 6–10 yıl olanların % 75’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 81’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.7. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirme Puanlarının Nota Dönüştürülmesi Konusunda Kurallara Uyabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.37’de verilmiştir.

Tablo 4.37. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları

Mesleki Kıdem		Soru 7			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	58	18	4	80
	%	72,5	22,5	5,0	100,0
6–10 yıl	n	49	9	9	67
	%	73,1	13,4	13,4	100,0
11 yıl ve üstü	n	39	11	3	53
	%	73,6	20,8	5,7	100,0
Toplam	N	146	38	16	200
	%	73,0	19,0	8,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=5.435$

p=0.246 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.435 ve p=0.246 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 73’ü, 6–10 yıl olanların % 73’ü ve 11 yıl ve üstü olanların % 74’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.8. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Öğrencilerin Performans Görevlerini Objektif Olarak Değerlendirme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.38’de verilmiştir.

Tablo 4.38. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları

Mesleki Kıdem		Soru 8			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	66	10	4	80
	%	82,5	12,5	5,0	100,0
6–10 yıl	n	58	4	5	67
	%	86,6	6,0	7,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	45	6	2	53
	%	84,9	11,3	3,8	100,0
Toplam	N	169	20	11	200
	%	84,5	10,0	5,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=2.546$

p=0.636 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.546 ve p=0.636 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 83’ü, 6–10 yıl olanların % 87’si ve 11 yıl ve üstü olanların % 85’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.9. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirme Uygulamalarını Klasik Ölçme Değerlendirme Uygulamalarına Yardımcı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.39’da verilmiştir.

Tablo 4.39. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 9			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	47	24	9	80
	%	58,8	30,0	11,3	100,0
6–10 yıl	n	47	13	7	67
	%	70,1	19,4	10,4	100,0
11 yıl ve üstü	n	40	10	3	53
	%	75,5	18,9	5,7	100,0
Toplam	N	134	47	19	200
	%	67,0	23,5	9,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=5.024$

p=0.285 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.024 ve p=0.285 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 59’u, 6–10 yıl olanların % 70’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 76’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katıldıkları söylenebilir.

4.2.10. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre İlköğretim Okullarında Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmenlere Verilen Rehberlik Hizmetinin Yeterliliği Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.40’da verilmiştir.

Tablo 4.40. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları

Mesleki Kıdem		Soru 10			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	12	65	3	80
	%	15,0	81,3	3,8	100,0
6–10 yıl	n	17	48	2	67
	%	25,4	71,6	3,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	16	37	0	53
	%	30,2	69,8	,0	100,0
Toplam	N	45	150	5	200
	%	22,5	75,0	2,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=6.234$

p=0.182 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.234 ve p=0.182 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 15’i, 6–10 yıl olanların % 25’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 30’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetlerini yetersiz buldukları söylenebilir.

4.2.11. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin İlgi, İhtiyaç Ve Hazırbulunuşlukları Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.41’de verilmiştir.

Tablo 4.41 Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 11			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1-5 yıl	n	33	41	6	80
	%	41,3	51,3	7,5	100,0
6-10 yıl	n	30	33	4	67
	%	44,8	49,3	6,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	25	24	4	53
	%	47,2	45,3	7,5	100,0
Toplam	N	88	98	14	200
	%	44,0	49,0	7,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=0.653$

p=0.957 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.653 ve p=0.957 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 41’i, 6-10 yıl olanların % 45’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 47’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.2.12. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Düzeyleri Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.42’de verilmiştir.

Tablo 4.42. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 12			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	17	57	6	80
	%	21,3	71,3	7,5	100,0
6–10 yıl	n	18	47	2	67
	%	26,9	70,1	3,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	21	29	3	53
	%	39,6	54,7	5,7	100,0
Toplam	N	56	133	11	200
	%	28,0	66,5	5,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=6.756$

p=0.149 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.756 ve p=0.149 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 21’i, 6-10 yıl olanların % 27’si ve 11 yıl ve üstü olanların % 40’ı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.2.13. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.43’de verilmiştir.

Tablo 4.43. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 13			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	23	53	4	80
	%	28,8	66,3	5,0	100,0
6–10 yıl	n	17	49	1	67
	%	25,4	73,1	1,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	18	34	1	53
	%	34,0	64,2	1,9	100,0
Toplam	N	58	136	6	200
	%	29,0	68,0	3,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=2.960$

p=0.565 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.960 ve p=0.565 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 29’u, 6-10 yıl olanların % 25’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 34’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.2.14. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Kazanımları Elde Etmede Performans Değerlendirmeyi Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.44’de verilmiştir.

Tablo 4.44. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 14			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	36	35	9	80
	%	45,0	43,8	11,3	100,0
6–10 yıl	n	37	28	2	67
	%	55,2	41,8	3,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	26	22	5	53
	%	49,1	41,5	9,4	100,0
Toplam	N	99	85	16	200
	%	49,5	42,5	8,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=4.121$

p=0.390 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.121 ve p=0.390 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 45’i, 6-10 yıl olanların % 55’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 49’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulmadıkları” söylenebilir.

4.2.15. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Formları Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.45’de verilmiştir.

Tablo 4.45. Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 15			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	45	25	10	80
	%	56,3	31,3	12,5	100,0
6–10 yıl	n	42	15	10	67
	%	62,7	22,4	14,9	100,0
11 yıl ve üstü	n	37	13	3	53
	%	69,8	24,5	5,7	100,0
Toplam	N	124	53	23	200
	%	62,0	26,5	11,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=4.467$

p=0.347 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.467 ve p=0.347 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 66’sı, 6–10 yıl olanların % 79’u ve 11 yıl ve üstü olanların % 79’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 56’sı, 6–10 yıl olanların % 63’ü ve 11 yıl ve üstü olanların % 70’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli buldukları” söylenebilir.

4.2.16. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirmeyi Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.46’de verilmiştir.

Tablo 4.46. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 16			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	30	42	8	80
	%	37,5	52,5	10,0	100,0
6–10 yıl	n	27	36	4	67
	%	40,3	53,7	6,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	25	27	1	53
	%	47,2	50,9	1,9	100,0
Toplam	N	82	105	13	200
	%	41,0	52,5	6,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=4.055$

p=0.399 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.055 ve p=0.399 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 38’i, 6–10 yıl olanların % 40’ı ve 11 yıl ve üstü olanların % 47’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.2.17. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Öğrencilerin Performans Görevi-Proje Çalışmalarını Yapabilmeleri İçin Ders Araç-Gereçlerini Sağlama Olanağına Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları

arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.47’de verilmiştir.

Tablo 4.47. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 17			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	21	55	4	80
	%	26,3	68,8	5,0	100,0
6–10 yıl	n	18	46	3	67
	%	26,9	68,7	4,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	24	29	0	53
	%	45,3	54,7	,0	100,0
Toplam	N	63	130	7	200
	%	31,5	65,0	3,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=8.078$

p=0.089 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.078 ve p=0.089 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 26’sı, 6-10 yıl olanların % 27’si ve 11 yıl ve üstü olanların % 45’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağını” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.2.18. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Velilerin Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan “Performans Değerlendirme” İle İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.48’de verilmiştir.

Tablo 4.48. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 18			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	10	66	4	80
	%	12,5	82,5	5,0	100,0
6–10 yıl	n	8	57	2	67
	%	11,9	85,1	3,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	10	40	3	53
	%	18,9	75,5	5,7	100,0
Toplam	N	28	163	9	200
	%	14,0	81,5	4,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=2.125$

p=0.713 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.125 ve p=0.713 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 13’ü, 6–10 yıl olanların % 12’si ve 11 yıl ve üstü olanların % 19’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme” ile ilgili yetersiz buldukları söylenebilir.

4.2.19. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Okulunuzun Teknolojik Donanımının (Fotokopi Makinesi, Baskı Makinesi, Yazıcı Vb.) Performans Değerlendirmeye İlgili Formların Çoğaltılması Açısından Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.49’da verilmiştir.

Tablo 4.49. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 19			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1-5 yıl	n	37	41	2	80
	%	46,3	51,3	2,5	100,0
6-10 yıl	n	31	35	1	67
	%	46,3	52,2	1,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	28	24	1	53
	%	52,8	45,3	1,9	100,0
Toplam	N	96	100	4	200
	%	48,0	50,0	2,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=0.868$

p=0.929 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.868 ve p=0.929 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 46’sı, 6-10 yıl olanların % 46’sı ve 11 yıl ve üstü olanların % 53’ü “Çok

yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.2.20. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirmede Kullanılan Ölçütlerin Sayısını Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.50’de verilmiştir.

Tablo 4.50. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 20			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	44	30	6	80
	%	55,0	37,5	7,5	100,0
6–10 yıl	n	49	12	6	67
	%	73,1	17,9	9,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	38	12	3	53
	%	71,7	22,6	5,7	100,0
Toplam	n	131	54	15	200
	%	65,5	27,0	7,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=8.372$

p=0.079 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.372 ve p=0.079 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 55’i, 6–10 yıl olanların % 73’ü ve 11 yıl ve üstü olanların % 72’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf

öğretmenlerinin “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını” yeterli buldukları söylenebilir.

4.2.21. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Öğrencilerin Ürün Seçki Dosyalarını Düzenli Bir Şekilde Tutabilme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.51’de verilmiştir.

Tablo 4.51. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 21			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	31	46	3	80
	%	38,8	57,5	3,8	100,0
6–10 yıl	n	31	33	3	67
	%	46,3	49,3	4,5	100,0
11 yıl ve üstü	n	35	15	3	53
	%	66,0	28,3	5,7	100,0
Toplam	N	97	94	9	200
	%	48,5	47,0	4,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=11.148$

p=0.025 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.148 ve p=0.025 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 39’u, 6–10 yıl olanların % 46’sı ve 11 yıl ve üstü olanların % 66’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak mesleki kıdemi 11 yıl ve üstü olan sınıf öğretmenlerinin diğer mesleki kıdemlerdeki öğretmenlere göre

öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tuttuklarını belirttikleri söylenebilir.

4.2.22. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirmenin Öğrencilerin Becerilerini Ölçme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.52’de verilmiştir.

Tablo 4.52. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 22			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	40	36	4	80
	%	50,0	45,0	5,0	100,0
6–10 yıl	n	37	24	6	67
	%	55,2	35,8	9,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	36	14	3	53
	%	67,9	26,4	5,7	100,0
Toplam	N	113	74	13	200
	%	56,5	37,0	6,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=5.812$

p=0.214 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.812 ve p=0.214 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 50’si, 6-10 yıl olanların % 55’i ve 11 yıl ve üstü olanların % 68’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki kıdemlerdeki sınıf

öğretmenlerinin performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katıldıkları söylenebilir.

4.2.23. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Görevi Oluşturmada İlköğretim Programlarını Rehberlik Yönünden Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.53’de verilmiştir.

Tablo 4.53. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 23			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	21	53	6	80
	%	26,3	66,3	7,5	100,0
6–10 yıl	n	27	36	4	67
	%	40,3	53,7	6,0	100,0
11 yıl ve üstü	n	27	23	3	53
	%	50,9	43,4	5,7	100,0
Toplam	N	75	112	13	200
	%	37,5	56,0	6,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=8.670$

p=0.070 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.670 ve p=0.070 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 26’sı, 6-10 yıl olanların % 40’ı ve 11 yıl ve üstü olanların % 51’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm

mesleki kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulmadıkları söylenebilir.

4.2.24. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirme Yaklaşımının Öğrencilerin Bilişsel, Duyuşsal Ve Psikomotor Özelliklerini Yoklama Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.54’de verilmiştir.

Tablo 4.54. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları

Mesleki Kıdem		Soru 24			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	33	36	11	80
	%	41,3	45,0	13,8	100,0
6–10 yıl	n	38	19	10	67
	%	56,7	28,4	14,9	100,0
11 yıl ve üstü	n	29	21	3	53
	%	54,7	39,6	5,7	100,0
Toplam	N	100	76	24	200
	%	50,0	38,0	12,0	100,0

S.D.=4

$\chi^2=7.230$

p=0.124 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.230 ve p=0.124 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1-5 yıl olanların % 41’i, 6-10 yıl olanların % 57’si ve 11 yıl ve üstü olanların % 55’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm mesleki

kıdemlerdeki sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğini düşük buldukları söylenebilir.

4.2.25. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Performans Değerlendirmenin Hem Ürüne Hem De Sürece Odaklı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.55’de verilmiştir.

Tablo 4.55. Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları

Mesleki Kıdem		Soru 25			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1–5 yıl	n	39	31	10	80
	%	48,8	38,8	12,5	100,0
6–10 yıl	n	42	14	11	67
	%	62,7	20,9	16,4	100,0
11 yıl ve üstü	n	37	10	6	53
	%	69,8	18,9	11,3	100,0
Toplam	N	118	55	27	200
	%	59,0	27,5	13,5	100,0

S.D.=4

$\chi^2=9.478$

p=0.050 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 9.478 ve p=0.050 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde mesleki kıdemi 1–5 yıl olanların % 49’u, 6–10 yıl olanların % 63’ü ve 11 yıl ve üstü olanların % 70’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak mesleki kıdemi 1–5 yıl olan sınıf

öğretmenlerinin diğer mesleki kademelerdeki öğretmenlere göre performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna daha az oranda katıldıkları söylenebilir.

4.3. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede karşılaştıkları güçlüklere ilişkin durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için anket sorularına verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır.

4.3.1. Sınıf Öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna Göre Performans Görevi Oluşturmada Öğretmen Olarak Kendilerini Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.56’da verilmiştir.

Tablo 4.56. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 1			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	56	11	4	71
	%	78,9	15,5	5,6	100,0
Hayır	n	94	23	12	129
	%	72,9	17,8	9,3	100,0
Toplam	N	150	34	16	200
	%	75,0	17,0	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=1.138$

p=0.566 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.138 ve $p=0.566$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 79’u ve almayanların % 73’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin performans görevi oluşturmada kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.2. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan Performans Değerlendirme ile İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.57’de verilmiştir.

Tablo 4.57. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 2			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	55	10	6	71
	%	77,5	14,1	8,5	100,0
Hayır	n	93	26	10	129
	%	72,1	20,2	7,8	100,0
Toplam	N	148	36	16	200
	%	74,0	18,0	8,0	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=1.144$

p=0.564 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.144 ve p=0.564 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 78’i ve almayanların % 72’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.3. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Sorunları Çözebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları

çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.58’de verilmiştir.

Tablo 4.58. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 3			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	55	9	7	71
	%	77,5	12,7	9,9	100,0
Hayır	n	85	35	9	129
	%	65,9	27,1	7,0	100,0
Toplam	N	140	44	16	200
	%	70,0	22,0	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=5.702$

p=0.058 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.702 ve p=0.058 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 78’i ve almayanların % 66’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.4. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilere Yapararak Yaşayarak, Deneyerek Öğrenme İmkânı Sağlayan, Onları Daha Aktif Kılan Performans Çalışmalarını Sınıflarda Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.59’de verilmiştir.

Tablo 4.59. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 4			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	42	26	3	71
	%	59,2	36,6	4,2	100,0
Hayır	n	68	57	4	129
	%	52,7	44,2	3,1	100,0
Toplam	N	110	83	7	200
	%	55,0	41,5	3,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=1.143$

p=0.565 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.606 ve p=0.448 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 59’u ve

almayanların % 53'ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.5. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Sırasında Kullanılan Gözlem Tekniklerini Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.60’da verilmiştir.

Tablo 4.60. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 5			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	48	20	3	71
	%	67,6	28,2	4,2	100,0
Hayır	n	79	42	8	129
	%	61,2	32,6	6,2	100,0
Toplam	N	127	62	11	200
	%	63,5	31,0	5,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=0.902$

p=0.637 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.902 ve p=0.637 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf

öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 68’i ve almayanların % 61’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.6. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.61’de verilmiştir.

Tablo 4.61. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme Durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 6			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	55	13	3	71
	%	77,5	18,3	4,2	100,0
Hayır	n	97	22	10	129
	%	75,2	17,1	7,8	100,0
Toplam	N	152	35	13	200
	%	76,0	17,5	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=0.949$

p=0.622 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla

ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.949 ve $p=0.622$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 78’i ve almayanların % 75’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.7. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Puanlarının Nota Dönüştürülmesi Konusunda Kurallara Uyabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.62’de verilmiştir.

Tablo 4.62. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 7			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	58	12	1	71
	%	81,7	16,9	1,4	100,0
Hayır	n	88	26	15	129
	%	68,2	20,2	11,6	100,0
Toplam	N	146	38	16	200
	%	73,0	19,0	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=7.372$

$p=0.025$ anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.372 ve $p=0.025$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 82’si ve almayanların % 68’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin almayan öğretmenlere göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilmede kendilerini daha fazla yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.8. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilerin Performans Görevlerini Objektif Olarak Değerlendirme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.63’de verilmiştir.

Tablo 4.63. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 8			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	61	8	2	71
	%	85,9	11,3	2,8	100,0
Hayır	n	108	12	9	129
	%	83,7	9,3	7,0	100,0
Toplam	N	169	20	11	200
	%	84,5	10,0	5,5	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=1.644$

p=0.440 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.644 ve p=0.440 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 86’sı ve almayanların % 84’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.9. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Uygulamalarını Klasik Ölçme Değerlendirme Uygulamalarına Yardımcı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları

arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.64’de verilmiştir.

Tablo 4.64. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 9			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	51	15	5	71
	%	71,8	21,1	7,0	100,0
Hayır	n	83	32	14	129
	%	64,3	24,8	10,9	100,0
Toplam	N	134	47	19	200
	%	67,0	23,5	9,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=1.347$

p=0.510 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.347 ve p=0.510 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 72’si ve almayanların % 64’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katıldıkları söylenebilir.

4.3.10. Sınıf Öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna Göre İlköğretim Okullarında Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmenlere Verilen Rehberlik Hizmetinin Yeterliliği Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.65’de verilmiştir.

Tablo 4.65. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 10			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	23	45	3	71
	%	32,4	63,4	4,2	100,0
Hayır	n	22	105	2	129
	%	17,1	81,4	1,6	100,0
Toplam	N	45	150	5	200
	%	22,5	75,0	2,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=8.082$

p=0.018 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.082 ve p=0.018 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 32’si ve almayanların % 17’si “Çok

yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf öğretmenleri alan öğretmenlere göre ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetini daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.3.11. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin İlgil, İhtiyaç Ve Hazırbulunuşlukları Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.66’de verilmiştir.

Tablo 4.66. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 11			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	30	34	7	71
	%	42,3	47,9	9,9	100,0
Hayır	n	58	64	7	129
	%	45,0	49,6	5,4	100,0
Toplam	N	88	98	14	200
	%	44,0	49,0	7,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=1.399$

p=0.499 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.399 ve p=0.499 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde

performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 42’si ve almayanların % 45’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.3.12. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Düzeyleri Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.67’de verilmiştir.

Tablo 4.67. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 12			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	26	41	4	71
	%	36,6	57,7	5,6	100,0
Hayır	n	30	92	7	129
	%	23,3	71,3	5,4	100,0
Toplam	N	56	133	11	200
	%	28,0	66,5	5,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=4.193$

p=0.123 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.193 ve $p=0.123$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 37’si ve almayanların % 23’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.3.13. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.68’de verilmiştir.

Tablo 4.68. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 13			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	25	43	3	71
	%	35,2	60,6	4,2	100,0
Hayır	n	33	93	3	129
	%	25,6	72,1	2,3	100,0
Toplam	N	58	136	6	200
	%	29,0	68,0	3,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=2.911$

$p=0.233$ anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.911 ve $p=0.233$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 35’i ve almayanların % 26’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yetersiz buldukları söylenebilir.

4.3.14. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Kazanımları Elde Etmede Performans Değerlendirmeyi Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.69’de verilmiştir.

Tablo 4.69. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 14			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	40	26	5	71
	%	56,3	36,6	7,0	100,0
Hayır	n	59	59	11	129
	%	45,7	45,7	8,5	100,0
Toplam	N	99	85	16	200
	%	49,5	42,5	8,0	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=2.062$

p=0.357 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.062 ve p=0.357 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 56’sı ve almayanların % 46’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulmadıkları söylenebilir.

4.3.15. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Formları Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.70’de verilmiştir.

Tablo 4.70. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 15			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	42	22	7	71
	%	59,2	31,0	9,9	100,0
Hayır	n	82	31	16	129
	%	63,6	24,0	12,4	100,0
Toplam	N	124	53	23	200
	%	62,0	26,5	11,5	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=1.237$

p=0.539 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.237 ve p=0.539 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 59’u ve almayanların % 64’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.16. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmeyi Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.71’de verilmiştir.

Tablo 4.71. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 16			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	31	36	4	71
	%	43,7	50,7	5,6	100,0
Hayır	n	51	69	9	129
	%	39,5	53,5	7,0	100,0
Toplam	N	82	105	13	200
	%	41,0	52,5	6,5	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=0.385$

p=0.825 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.385 ve p=0.825 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 44’ü ve almayanların % 40’ı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.3.17. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilerin Performans Görevi-Proje Çalışmalarını Yapabilmeleri İçin Ders Araç-Gereçlerini Sağlama Olanığına Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanığına katılma” durumları

arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.72’de verilmiştir.

Tablo 4.72. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 17			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	30	40	1	71
	%	42,3	56,3	1,4	100,0
Hayır	n	33	90	6	129
	%	25,6	69,8	4,7	100,0
Toplam	N	63	130	7	200
	%	31,5	65,0	3,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=6.687$

p=0.035 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.687 ve p=0.035 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan öğretmenlerin alan öğretmenlere göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 42’si ve almayanların % 26’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan öğretmenlerin alan öğretmenlere göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağını” daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.3.18. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Velilerin Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan “Performans Değerlendirme” İle İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.73’de verilmiştir.

Tablo 4.73. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 18			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	14	55	2	71
	%	19,7	77,5	2,8	100,0
Hayır	n	14	108	7	129
	%	10,9	83,7	5,4	100,0
Toplam	N	28	163	9	200
	%	14,0	81,5	4,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=3.484$

p=0.175 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.484 ve p=0.175 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 20’si ve almayanların % 11’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç

olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme” ile ilgili yetersiz buldukları söylenebilir.

4.3.19. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Okulunuzun Teknolojik Donanımının (Fotokopi Makinesi, Baskı Makinesi, Yazıcı Vb.) Performans Değerlendirmeye İlgili Formların Çoğaltılması Açısından Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.74’da verilmiştir.

Tablo 4.74. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 19			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	37	33	1	71
	%	52,1	46,5	1,4	100,0
Hayır	n	59	67	3	129
	%	45,7	51,9	2,3	100,0
Toplam	N	96	100	4	200
	%	48,0	50,0	2,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=0.853$

p=0.653 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını

anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.853 ve $p=0.653$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 52’si ve almayanların % 46’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.3.20. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmede Kullanılan Ölçütlerin Sayısını Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.75’de verilmiştir.

Tablo 4.75. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 20			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	46	22	3	71
	%	64,8	31,0	4,2	100,0
Hayır	n	85	32	12	129
	%	65,9	24,8	9,3	100,0
Toplam	N	131	54	15	200
	%	65,5	27,0	7,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=2.230$

$p=0.328$ anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.230 ve $p=0.328$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 65’i ve almayanların % 66’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını” yeterli buldukları söylenebilir.

4.3.21. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilerin Ürün Seçki Dosyalarını Düzenli Bir Şekilde Tutabilme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.76’de verilmiştir.

Tablo 4.76. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 21			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	34	35	2	71
	%	47,9	49,3	2,8	100,0
Hayır	n	63	59	7	129
	%	48,8	45,7	5,4	100,0
Toplam	N	97	94	9	200
	%	48,5	47,0	4,5	100,0

S.D.=2 $\chi^2=0.825$ p=0.662 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.825 ve p=0.662 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 48’i ve almayanların % 49’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutamadıklarını belirttikleri söylenebilir.

4.3.22. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmenin Öğrencilerin Becerilerini Ölçme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını

anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.77’de verilmiştir.

Tablo 4.77. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 22			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	46	23	2	71
	%	64,8	32,4	2,8	100,0
Hayır	n	67	51	11	129
	%	51,9	39,5	8,5	100,0
Toplam	N	113	74	13	200
	%	56,5	37,0	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=4.267$

p=0.118 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.267 ve p=0.118 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 65’i ve almayanların % 52’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katıldıkları söylenebilir.

4.3.23. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Görevi Oluşturmada İlköğretim Programlarını Rehberlik Yönünden Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.78’de verilmiştir.

Tablo 4.78. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 23			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	35	33	3	71
	%	49,3	46,5	4,2	100,0
Hayır	n	40	79	10	129
	%	31,0	61,2	7,8	100,0
Toplam	N	75	112	13	200
	%	37,5	56,0	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=6.742$

p=0.034 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.742 ve p=0.034 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 49’u ve almayanların % 31’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak

hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan öğretmenlerin alan öğretmenlere göre performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.3.24. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Yaklaşımının Öğrencilerin Bilişsel, Duyuşsal ve Psikomotor Özelliklerini Yoklama Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.79’da verilmiştir.

Tablo 4.79. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 24			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	43	20	8	71
	%	60,6	28,2	11,3	100,0
Hayır	n	57	56	16	129
	%	44,2	43,4	12,4	100,0
Toplam	N	100	76	24	200
	%	50,0	38,0	12,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=5.305$

p=0.070 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.305 ve p=0.070 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde

performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 61’i ve almayanların % 44’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğini düşük buldukları söylenebilir.

4.3.25. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet Öncesinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmenin Hem Ürüne Hem De Sürece Odaklı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.80’de verilmiştir.

Tablo 4.80. Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları

Hizmet Öncesi Eğitim		Soru 25			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	50	16	5	71
	%	70,4	22,5	7,0	100,0
Hayır	n	68	39	22	129
	%	52,7	30,2	17,1	100,0
Toplam	N	118	55	27	200
	%	59,0	27,5	13,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=6.821$

p=0.033 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.821 ve $p=0.033$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 70’i ve almayanların % 53’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin almayan öğretmenlere göre performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğunu daha fazla oranda belirttikleri söylenebilir.

4.4. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede karşılaştıkları güçlüklere ilişkin durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için anket sorularına verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır.

4.4.1. Sınıf Öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna Göre Performans Görevi Oluşturmada Öğretmen Olarak Kendilerini Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.81’de verilmiştir.

Tablo 4.81. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 1			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	54	8	6	68
	%	79,4	11,8	8,8	100,0
Hayır	n	96	26	10	132
	%	72,7	19,7	7,6	100,0
Toplam	N	150	34	16	200
	%	75,0	17,0	8,0	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=2.016$

p=0.365 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.016 ve p=0.365 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 79’u ve almayanların % 73’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin performans görevi oluşturmada kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.2. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan Performans Değerlendirme ile İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup

olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.82’de verilmiştir.

Tablo 4.82. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 2			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	55	9	4	68
	%	80,9	13,2	5,9	100,0
Hayır	n	93	27	12	132
	%	70,5	20,5	9,1	100,0
Toplam	N	148	36	16	200
	%	74,0	18,0	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=2.536$

p=0.281 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.536 ve p=0.281 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 81’i ve almayanların % 71’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.3. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme ile İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Sorunları Çözebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.83’de verilmiştir.

Tablo 4.83. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 3			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	53	11	4	68
	%	77,9	16,2	5,9	100,0
Hayır	n	87	33	12	132
	%	65,9	25,0	9,1	100,0
Toplam	N	140	44	16	200
	%	70,0	22,0	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=3.094$

p=0.213 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.702 ve p=0.058 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 78’i ve almayanların % 66’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.4. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilere Yapararak Yaşayarak, Deneyerek Öğrenme İmkânı Sağlayan, Onları Daha Aktif Kılan Performans Çalışmalarını Sınıflarda Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkanı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.84’de verilmiştir.

Tablo 4.84. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkanı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 4			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	40	26	2	68
	%	58,8	38,2	2,9	100,0
Hayır	n	70	57	5	132
	%	53,0	43,2	3,8	100,0
Toplam	N	110	83	7	200
	%	55,0	41,5	3,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=0.630$

p=0.730 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.606 ve p=0.448 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 59’u ve

almayanların % 53'ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenlerinin öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.5. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Sırasında Kullanılan Gözlem Tekniklerini Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.85’de verilmiştir.

Tablo 4.85. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 5			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	50	18	0	68
	%	73,5	26,5	,0	100,0
Hayır	n	77	44	11	132
	%	58,3	33,3	8,3	100,0
Toplam	N	127	62	11	200
	%	63,5	31,0	5,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=7.981$

p=0.018 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.981 ve p=0.018 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma

durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 74’ü ve almayanların % 58’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin almayan öğretmenlere göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilmede kendilerini daha fazla oranda yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.6. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.86’de verilmiştir.

Tablo 4.86. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 6			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	58	7	3	68
	%	85,3	10,3	4,4	100,0
Hayır	n	94	28	10	132
	%	71,2	21,2	7,6	100,0
Toplam	N	152	35	13	200
	%	76,0	17,5	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=4.919$

p=0.085 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için

verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.919 ve $p=0.085$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 85’i ve almayanların % 71’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.7. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Puanlarının Nota Dönüştürülmesi Konusunda Kurallara Uyabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.87’de verilmiştir.

Tablo 4.87. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 7			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	64	4	0	68
	%	94,1	5,9	0	100,0
Hayır	n	82	34	16	132
	%	62,1	25,8	12,1	100,0
Toplam	N	146	38	16	200
	%	73,0	19,0	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=23.867$

$p=0.000$ anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 23.867 ve $p=0.000$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 94’ü ve almayanların % 62’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin almayan öğretmenlere göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilmede kendilerini daha fazla yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.8. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilerin Performans Görevlerini Objektif Olarak Değerlendirme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.88’de verilmiştir.

Tablo 4.88. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 8			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	62	5	1	68
	%	91,2	7,4	1,5	100,0
Hayır	n	107	15	10	132
	%	81,1	11,4	7,6	100,0
Toplam	N	169	20	11	200
	%	84,5	10,0	5,5	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=4.307$

p=0.116 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.307 ve p=0.116 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 91’i ve almayanların % 81’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.9. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Uygulamalarını Klasik Ölçme Değerlendirme Uygulamalarına Yardımcı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları

arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.89’da verilmiştir.

Tablo 4.89. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 9			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	55	9	4	68
	%	80,9	13,2	5,9	100,0
Hayır	n	79	38	15	132
	%	59,8	28,8	11,4	100,0
Toplam	N	134	47	19	200
	%	67,0	23,5	9,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=9.002$

p=0.011 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 9.002 ve p=0.011 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 81’i ve almayanların % 60’ı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin almayan öğretmenlere göre performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna daha fazla oranda katıldıkları söylenebilir.

4.4.10. Sınıf Öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna Göre İlköğretim Okullarında Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmenlere Verilen Rehberlik Hizmetinin Yeterliliği Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.90’da verilmiştir.

Tablo 4.90. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 10			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	27	40	1	68
	%	39,7	58,8	1,5	100,0
Hayır	n	18	110	4	132
	%	13,6	83,3	3,0	100,0
Toplam	N	45	150	5	200
	%	22,5	75,0	2,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=17.588$

p=0.000 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 17.588 ve p=0.000 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 40’ı ve almayanların % 14’ü “Çok

yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf öğretmenleri alan öğretmenlere göre ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetini daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.4.11. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin İlgilili, İhtiyaç Ve Hazırbulunuşlukları Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.91’de verilmiştir.

Tablo 4.91. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 11			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	40	23	5	68
	%	58,8	33,8	7,4	100,0
Hayır	n	48	75	9	132
	%	36,4	56,8	6,8	100,0
Toplam	N	88	98	14	200
	%	44,0	49,0	7,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=10.007$

p=0.007 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 10.399 ve p=0.007 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans

değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 59’u ve almayanların % 36’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf öğretmenleri alan öğretmenlere göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından daha fazla oranda uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.4.12. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Düzeyleri Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.92’de verilmiştir.

Tablo 4.92. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 12			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	27	35	6	68
	%	39,7	51,5	8,8	100,0
Hayır	n	29	98	5	132
	%	22,0	74,2	3,8	100,0
Toplam	N	56	133	11	200
	%	28,0	66,5	5,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=10.611$

p=0.005 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 10.611 ve $p=0.005$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 52’si ve almayanların % 74’ü “Çok yetersiz/Yetersiz” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf öğretmenleri alan öğretmenlere göre daha fazla oranda “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.4.13. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.93’de verilmiştir.

Tablo 4.93. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 13			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	24	43	1	68
	%	35,3	63,2	1,5	100,0
Hayır	n	34	93	5	132
	%	25,8	70,5	3,8	100,0
Toplam	N	58	136	6	200
	%	29,0	68,0	3,0	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=2.555$

p=0.279 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.555 ve p=0.279 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 35’i ve almayanların % 26’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yetersiz buldukları söylenebilir.

4.4.14. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Kazanımları Elde Etmede Performans Değerlendirmeyi Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak

için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.94’de verilmiştir.

Tablo 4.94. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 14			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	44	20	4	68
	%	64,7	29,4	5,9	100,0
Hayır	n	55	65	12	132
	%	41,7	49,2	9,1	100,0
Toplam	N	99	85	16	200
	%	49,5	42,5	8,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=9.543$

p=0.008 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 9.543 ve p=0.008 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 65’i ve almayanların % 42’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan sınıf öğretmenleri almayanlara göre kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi daha fazla oranda yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.15. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Formları Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli

bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.95’de verilmiştir.

Tablo 4.95. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 15			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	46	16	6	68
	%	67,6	23,5	8,8	100,0
Hayır	n	78	37	17	132
	%	59,1	28,0	12,9	100,0
Toplam	N	124	53	23	200
	%	62,0	26,5	11,5	100,0

S.D.=2 $\chi^2=1.515$ p=0.469 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.515 ve p=0.469 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 68’i ve almayanların % 59’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.16. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmeyi Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme”yi uygulanabilir bulma”

durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.96’da verilmiştir.

Tablo 4.96. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 16			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	40	26	2	68
	%	58,8	38,2	2,9	100,0
Hayır	n	42	79	11	132
	%	31,8	59,8	8,3	100,0
Toplam	N	82	105	13	200
	%	41,0	52,5	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=13.984$

p=0.001 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 13.984 ve p=0.001 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 59’u ve almayanların % 32’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf öğretmenleri alanlara göre daha fazla oranda “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.4.17. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilerin Performans Görevi-Proje Çalışmalarını Yapabilmeleri İçin Ders Araç-Gereçlerini Sağlama Olanğına Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını

yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.97’de verilmiştir.

Tablo 4.97. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 17			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	30	37	1	68
	%	44,1	54,4	1,5	100,0
Hayır	n	33	93	6	132
	%	25,0	70,5	4,5	100,0
Toplam	N	63	130	7	200
	%	31,5	65,0	3,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=8.197$

p=0.017 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.197 ve p=0.017 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 44’ü ve almayanların % 25’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan öğretmenlerin alan öğretmenlere göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına” daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.4.18. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Velilerin Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan “Performans Değerlendirme” İle İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.98’de verilmiştir.

Tablo 4.98. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 18			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	18	48	2	68
	%	26,5	70,6	2,9	100,0
Hayır	n	10	115	7	132
	%	7,6	87,1	5,3	100,0
Toplam	N	28	163	9	200
	%	14,0	81,5	4,5	100,0

S.D.=2 $\chi^2=13.506$ p=0.001 anlamlı,

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 13.506 ve p=0.001 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 27’si ve almayanların % 8’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf

öğretmenleri alanlara göre daha fazla oranda “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme”yi yetersiz buldukları söylenebilir.

4.4.19. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Okulunuzun Teknolojik Donanımının (Fotokopi Makinesi, Baskı Makinesi, Yazıcı Vb.) Performans Değerlendirmeye İlgili Formların Çoğaltılması Açısından Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.99’da verilmiştir.

Tablo 4.99. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 19			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	40	28	0	68
	%	58,8	41,2	0	100,0
Hayır	n	56	72	4	132
	%	42,4	54,5	3,0	100,0
Toplam	N	96	100	4	200
	%	48,0	50,0	2,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=6.179$

p=0.046 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını

anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.179 ve $p=0.046$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 59’u ve almayanların % 42’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan sınıf öğretmenleri alanlara göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından” daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.4.20. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmede Kullanılan Ölçütlerin Sayısını Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.100’de verilmiştir.

Tablo 4.100. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 20			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	54	13	1	68
	%	79,4	19,1	1,5	100,0
Hayır	n	77	41	14	132
	%	58,3	31,1	10,6	100,0
Toplam	N	131	54	15	200
	%	65,5	27,0	7,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=10.409$

$p=0.005$ anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 10.409 ve $p=0.005$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 79’u ve almayanların % 58’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan sınıf öğretmenleri almayanlara göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını” daha fazla oranda yeterli buldukları söylenebilir.

4.4.21. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Öğrencilerin Ürün Seçki Dosyalarını Düzenli Bir Şekilde Tutabilme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.101’de verilmiştir.

Tablo 4.101. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 21			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	39	28	1	68
	%	57,4	41,2	1,5	100,0
Hayır	n	58	66	8	132
	%	43,9	50,0	6,1	100,0
Toplam	N	97	94	9	200
	%	48,5	47,0	4,5	100,0

S.D.=2

 $\chi^2=4.510$

p=0.105 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.510 ve p=0.105 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 57’si ve almayanların % 44’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan ve almayan sınıf öğretmenleri öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutamadıklarını belirttikleri söylenebilir.

4.4.22. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmenin Öğrencilerin Becerilerini Ölçme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını

anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.102’de verilmiştir.

Tablo 4.102. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 22			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	52	15	1	68
	%	76,5	22,1	1,5	100,0
Hayır	n	61	59	12	132
	%	46,2	44,7	9,1	100,0
Toplam	N	113	74	13	200
	%	56,5	37,0	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=17.499$

p=0.000 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 17.499 ve p=0.000 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 77’si ve almayanların % 46’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin ve almayanlara göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine daha fazla oranda katıldıkları söylenebilir.

4.4.23. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Görevi Oluşturmada İlköğretim Programlarını Rehberlik Yönünden Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.103’de verilmiştir.

Tablo 4.103. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 23			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	39	27	2	68
	%	57,4	39,7	2,9	100,0
Hayır	n	36	85	11	132
	%	27,3	64,4	8,3	100,0
Toplam	N	75	112	13	200
	%	37,5	56,0	6,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=17.721$

p=0.000 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 17.721 ve p=0.000 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 40’ı ve almayanların % 64’ü “Çok yetersiz/Yetersiz” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak

hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan öğretmenlerin alan öğretmenlere göre performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.4.24. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirme Yaklaşımının Öğrencilerin Bilişsel, Duyuşsal ve Psikomotor Özelliklerini Yoklama Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.104’de verilmiştir.

Tablo 4.104. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 24			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	48	15	5	68
	%	70,6	22,1	7,4	100,0
Hayır	n	52	61	19	132
	%	39,4	46,2	14,4	100,0
Toplam	N	100	76	24	200
	%	50,0	38,0	12,0	100,0

S.D.=2

$\chi^2=17.479$

p=0.000 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 17.479 ve p=0.000 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans

değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 71’i ve almayanların % 39’u “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim almayan öğretmenlerin alanlara göre performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğini daha fazla oranda düşük buldukları söylenebilir.

4.4.25. Sınıf Öğretmenlerinin Hizmet İçinde Performans Değerlendirme İle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Performans Değerlendirmenin Hem Ürüne Hem De Sürece Odaklı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.105’de verilmiştir.

Tablo 4.105. Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları

Hizmet İçinde Eğitim		Soru 25			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
Evet	n	51	13	4	68
	%	75,0	19,1	5,9	100,0
Hayır	n	67	42	23	132
	%	50,8	31,8	17,4	100,0
Toplam	N	118	55	27	200
	%	59,0	27,5	13,5	100,0

S.D.=2

$\chi^2=11.532$

p=0.003 anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de

sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.532 ve $p=0.003$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumuna göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde eğitim alanların % 75’i ve almayanların % 51’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin almayan öğretmenlere göre performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğunu daha fazla oranda belirttikleri söylenebilir.

4.5. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları Sınıflarına Göre Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlüklere İlişkin Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre yenilenen ilköğretim programında performans değerlendirmede karşılaştıkları güçlüklere ilişkin durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için anket sorularına verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır.

4.5.1. Sınıf Öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına Göre Performans Görevi Oluşturmada Öğretmen Olarak Kendilerini Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.106’da verilmiştir.

Tablo 4.106. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma durumları

Okutulan sınıf		Soru 1			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	27	9	5	41
	%	65,9	22,0	12,2	100,0
2. sınıf	n	32	10	3	45
	%	71,1	22,2	6,7	100,0
3. sınıf	n	34	7	2	43
	%	79,1	16,3	4,7	100,0
4. sınıf	n	28	5	2	35
	%	80,0	14,3	5,7	100,0
5. sınıf	n	29	3	4	36
	%	80,6	8,3	11,1	100,0
Toplam	N	150	34	16	200
	%	75,0	17,0	8,0	100,0

S.D.=8

 $\chi^2=6.245$

p=0.620 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.245 ve p=0.620 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendilerini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 66’sı, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 79’u, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 80’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 81’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin performans görevi oluşturmada kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.2. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan Performans Değerlendirme ile İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.107’de verilmiştir.

Tablo 4.107. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik durumları

Cinsiyet		Soru 2			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	29	8	4	41
	%	70,7	19,5	9,8	100,0
2. sınıf	n	32	11	2	45
	%	71,1	24,4	4,4	100,0
3. sınıf	n	36	6	1	43
	%	83,7	14,0	2,3	100,0
4. sınıf	n	26	7	2	35
	%	74,3	20,0	5,7	100,0
5. sınıf	n	25	4	7	36
	%	69,4	11,1	19,4	100,0
Toplam	N	148	36	16	200
	%	74,0	18,0	8,0	100,0

S.D.=8

$\chi^2=11.991$

p=0.152 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.991 ve p=0.152 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 84’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 74’ü ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 69’u “Çok

yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme ile ilgili kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.3. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Sorunları Çözebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.108’de verilmiştir.

Tablo 4.108. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumları

Cinsiyet		Soru 3			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	28	9	4	41
	%	68,3	22,0	9,8	100,0
2. sınıf	n	33	11	1	45
	%	73,3	24,4	2,2	100,0
3. sınıf	n	31	9	3	43
	%	72,1	20,9	7,0	100,0
4. sınıf	n	25	4	6	35
	%	71,4	11,4	17,1	100,0
5. sınıf	n	23	11	2	36
	%	63,9	30,6	5,6	100,0
Toplam	N	140	44	16	200
	%	70,0	22,0	8,0	100,0

S.D.=8

$\chi^2=9.456$

p=0.305 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 9.456 ve p=0.305 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 68’i, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 73’ü, 3. sınıfı okutan

öğretmenlerin % 72'si, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71'i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 64'ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.4. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Öğrencilere Yapararak Yaşayarak, Deneyerek Öğrenme İmkânı Sağlayan, Onları Daha Aktif Kılan Performans Çalışmalarını Sınıflarda Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.109’da verilmiştir.

Tablo 4.109. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumları

Cinsiyet		Soru 4			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	26	13	2	41
	%	63,4	31,7	4,9	100,0
2. sınıf	n	26	18	1	45
	%	57,8	40,0	2,2	100,0
3. sınıf	n	23	19	1	43
	%	53,5	44,2	2,3	100,0
4. sınıf	n	16	17	2	35
	%	45,7	48,6	5,7	100,0
5. sınıf	n	19	16	1	36
	%	52,8	44,4	2,8	100,0
Toplam	N	110	83	7	200
	%	55,0	41,5	3,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=3.879$

p=0.868 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olup

olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.879 ve $p=0.868$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 63’ü, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 58’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 54’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 46’sı ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 53’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin öğrencilere yaparak yaşayarak, deneyerek öğrenme imkânı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.5. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirme Sırasında Kullanılan Gözlem Tekniklerini Uygulayabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.110’da verilmiştir.

Tablo 4.110. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumları

Cinsiyet		Soru 5			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	30	10	1	41
	%	73,2	24,4	2,4	100,0
2. sınıf	n	27	16	2	45
	%	60,0	35,6	4,4	100,0
3. sınıf	n	27	13	3	43
	%	62,8	30,2	7,0	100,0
4. sınıf	n	25	7	3	35
	%	71,4	20,0	8,6	100,0
5. sınıf	n	18	16	2	36
	%	50,0	44,4	5,6	100,0
Toplam	N	127	62	11	200
	%	63,5	31,0	5,5	100,0

S.D.=8

 $\chi^2=7.987$

p=0.435 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.987 ve p=0.435 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 73’ü, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 60’ı, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 63’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 50’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.6. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirmeyi Müfredat Konularıyla İlişkilendirebilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.111’de verilmiştir.

Tablo 4.111. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumları

Cinsiyet		Soru 6			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	28	9	4	41
	%	68,3	22,0	9,8	100,0
2. sınıf	n	33	9	3	45
	%	73,3	20,0	6,7	100,0
3. sınıf	n	32	9	2	43
	%	74,4	20,9	4,7	100,0
4. sınıf	n	28	4	3	35
	%	80,0	11,4	8,6	100,0
5. sınıf	n	31	4	1	36
	%	86,1	11,1	2,8	100,0
Toplam	N	152	35	13	200
	%	76,0	17,5	6,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=5.321$

p=0.723 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.321 ve p=0.723 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 68’i, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 73’ü, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 74’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 80’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 86’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç

olarak tüm sınıf öğretmenleri performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.7. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirme Puanlarının Nota Dönüştürülmesi Konusunda Kurallara Uyabilme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.112’de verilmiştir.

Tablo 4.112. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumları

Cinsiyet		Soru 7			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	33	7	1	41
	%	80,5	17,1	2,4	100,0
2. sınıf	n	32	9	4	45
	%	71,1	20,0	8,9	100,0
3. sınıf	n	31	9	3	43
	%	72,1	20,9	7,0	100,0
4. sınıf	n	24	6	5	35
	%	68,6	17,1	14,3	100,0
5. sınıf	n	26	7	3	36
	%	72,2	19,4	8,3	100,0
Toplam	N	146	38	16	200
	%	73,0	19,0	8,0	100,0

S.D.=8

$\chi^2=4.113$

p=0.847 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.113 ve p=0.847 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme” durumları arasında fark

olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 81'i, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71'i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 72'si, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 69'u ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 72'si "Çok yeterli/Yeterli" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm öğretmenler performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilmede kendilerini daha fazla yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.8. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Öğrencilerin Performans Görevlerini Objektif Olarak Değerlendirme Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre "Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme" durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.113'de verilmiştir.

Tablo 4.113. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumları

Cinsiyet		Soru 8			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	34	6	1	41
	%	82,9	14,6	2,4	100,0
2. sınıf	n	36	5	4	45
	%	80,0	11,1	8,9	100,0
3. sınıf	n	37	5	1	43
	%	86,0	11,6	2,3	100,0
4. sınıf	n	31	1	3	35
	%	88,6	2,9	8,6	100,0
5. sınıf	n	31	3	2	36
	%	86,1	8,3	5,6	100,0
Toplam	N	169	20	11	200
	%	84,5	10,0	5,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=6.174$

p=0.628 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre "Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme" durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.174 ve p=0.628 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur.

Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 83’ü, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 80’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 86’sı, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 88’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 86’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirmede kendilerini yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.9. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirme Uygulamalarını Klasik Ölçme Değerlendirme Uygulamalarına Yardımcı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.114’de verilmiştir.

Tablo 4.114. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları

Cinsiyet		Soru 9			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	23	12	6	41
	%	56,1	29,3	14,6	100,0
2. sınıf	n	32	10	3	45
	%	71,1	22,2	6,7	100,0
3. sınıf	n	32	7	4	43
	%	74,4	16,3	9,3	100,0
4. sınıf	n	25	8	2	35
	%	71,4	22,9	5,7	100,0
5. sınıf	n	22	10	4	36
	%	61,1	27,8	11,1	100,0
Toplam	N	134	47	19	200
	%	67,0	23,5	9,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=5.481$

p=0.705 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.481 ve $p=0.705$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 56’sı, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 74’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 61’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katıldıkları söylenebilir.

4.5.10. Sınıf Öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına Göre İlköğretim Okullarında Performans Değerlendirmeye Yönelik Öğretmenlere Verilen Rehberlik Hizmetinin Yeterliliği Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.115’de verilmiştir.

Tablo 4.115. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumları

Cinsiyet		Soru 10			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	9	32	0	41
	%	22,0	78,0	,0	100,0
2. sınıf	n	14	31	0	45
	%	31,1	68,9	,0	100,0
3. sınıf	n	6	35	2	43
	%	14,0	81,4	4,7	100,0
4. sınıf	n	8	25	2	35
	%	22,9	71,4	5,7	100,0
5. sınıf	n	8	27	1	36
	%	22,2	75,0	2,8	100,0
Toplam	N	45	150	5	200
	%	22,5	75,0	2,5	100,0

S.D.=8

 $\chi^2=7.860$

p=0.447 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.860 ve p=0.447 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 22’si, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 31’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 14’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 23’ü ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 22’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri ilköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetini yetersiz buldukları söylenebilir.

4.5.11. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin İlgi, İhtiyaç Ve Hazırbulunuşlukları Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.116’da verilmiştir.

Tablo 4.116. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları

Cinsiyet		Soru 11			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	15	22	4	41
	%	36,6	53,7	9,8	100,0
2. sınıf	n	23	21	1	45
	%	51,1	46,7	2,2	100,0
3. sınıf	n	17	23	3	43
	%	39,5	53,5	7,0	100,0
4. sınıf	n	20	13	2	35
	%	57,1	37,1	5,7	100,0
5. sınıf	n	13	19	4	36
	%	36,1	52,8	11,1	100,0
Toplam	N	88	98	14	200
	%	44,0	49,0	7,0	100,0

S.D.=8

$\chi^2=7.489$

p=0.485 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.489 ve p=0.485 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 37’si, 2. sınıfı okutan

öğretmenlerin % 51'i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 40'ı, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 57'si ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 36'sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.5.12. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre “Performans Değerlendirme”yi Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Düzeyleri Açısından Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.117’de verilmiştir.

Tablo 4.117. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları

Cinsiyet		Soru 12			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	11	28	2	41
	%	26,8	68,3	4,9	100,0
2. sınıf	n	17	25	3	45
	%	37,8	55,6	6,7	100,0
3. sınıf	n	8	34	1	43
	%	18,6	79,1	2,3	100,0
4. sınıf	n	11	21	3	35
	%	31,4	60,0	8,6	100,0
5. sınıf	n	9	25	2	36
	%	25,0	69,4	5,6	100,0
Toplam	N	56	133	11	200
	%	28,0	66,5	5,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=6.825$

p=0.556 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.825 ve p=0.556 olarak p>0.05 önem

düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 27’si, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 38’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 19’u, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 31’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 25’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.5.13. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.118’de verilmiştir.

Tablo 4.118. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumları

Cinsiyet		Soru 13			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	13	26	2	41
	%	31,7	63,4	4,9	100,0
2. sınıf	n	19	24	2	45
	%	42,2	53,3	4,4	100,0
3. sınıf	n	14	29	0	43
	%	32,6	67,4	,0	100,0
4. sınıf	n	7	28	0	35
	%	20,0	80,0	,0	100,0
5. sınıf	n	5	29	2	36
	%	13,9	80,6	5,6	100,0
Toplam	N	58	136	6	200
	%	29,0	68,0	3,0	100,0

S.D.=8

$\chi^2=13.863$

p=0.085 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 13.863 ve $p=0.085$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 32’si, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 33’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 20’si ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 14’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yetersiz buldukları söylenebilir.

4.5.14. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Kazanımları Elde Etmede Performans Değerlendirmeyi Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.119’da verilmiştir.

Tablo 4.119. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 14			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	16	20	5	41
	%	39,0	48,8	12,2	100,0
2. sınıf	n	29	14	2	45
	%	64,4	31,1	4,4	100,0
3. sınıf	n	18	23	2	43
	%	41,9	53,5	4,7	100,0
4. sınıf	n	21	11	3	35
	%	60,0	31,4	8,6	100,0
5. sınıf	n	15	17	4	36
	%	41,7	47,2	11,1	100,0
Toplam	N	99	85	16	200
	%	49,5	42,5	8,0	100,0

S.D.=8

 $\chi^2=11.512$

p=0.174 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.512 ve p=0.174 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 39’u, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 64’ü, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 60’ı ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulmadıkları söylenebilir.

4.5.15. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirme ile İlgili Formları Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup

olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.120’de verilmiştir.

Tablo 4.120. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 15			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	24	10	7	41
	%	58,5	24,4	17,1	100,0
2. sınıf	n	28	14	3	45
	%	62,2	31,1	6,7	100,0
3. sınıf	n	25	15	3	43
	%	58,1	34,9	7,0	100,0
4. sınıf	n	25	5	5	35
	%	71,4	14,3	14,3	100,0
5. sınıf	n	22	9	5	36
	%	61,1	25,0	13,9	100,0
Toplam	N	124	53	23	200
	%	62,0	26,5	11,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=7.462$

p=0.488 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.462 ve p=0.488 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 59’u, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 62’si, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 58’i, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 61’i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.16. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirmeyi Uygulanabilir Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.121’de verilmiştir.

Tablo 4.121. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme”yi uygulanabilir bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 16			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	17	21	3	41
	%	41,5	51,2	7,3	100,0
2. sınıf	n	23	22	0	45
	%	51,1	48,9	,0	100,0
3. sınıf	n	15	24	4	43
	%	34,9	55,8	9,3	100,0
4. sınıf	n	15	17	3	35
	%	42,9	48,6	8,6	100,0
5. sınıf	n	12	21	3	36
	%	33,3	58,3	8,3	100,0
Toplam	N	82	105	13	200
	%	41,0	52,5	6,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=6.517$

p=0.590 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.517 ve p=0.590 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 51’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 35’i, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 43’ü ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 33’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulmadıkları söylenebilir.

4.5.17. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Öğrencilerin Performans Görevi-Proje Çalışmalarını Yapabilmeleri İçin Ders Araç-Gereçlerini Sağlama Olanığına Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.122’de verilmiştir.

Tablo 4.122. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları

Cinsiyet		Soru 17			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	12	27	2	41
	%	29,3	65,9	4,9	100,0
2. sınıf	n	17	27	1	45
	%	37,8	60,0	2,2	100,0
3. sınıf	n	9	33	1	43
	%	20,9	76,7	2,3	100,0
4. sınıf	n	15	19	1	35
	%	42,9	54,3	2,9	100,0
5. sınıf	n	10	24	2	36
	%	27,8	66,7	5,6	100,0
Toplam	N	63	130	7	200
	%	31,5	65,0	3,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=6.546$

p=0.586 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.546 ve p=0.586 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 29’u, 2.

sınıfı okutan öğretmenlerin % 38'i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 21'i, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 43'ü ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 28'i “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm öğretmenlerin “Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağını” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.5.18. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Velilerin Yeni İlköğretim Programıyla Uygulamaya Konan “Performans Değerlendirme” İle İlgili Yeterlilik Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.123’de verilmiştir.

Tablo 4.123. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları

Cinsiyet		Soru 18			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	4	34	3	41
	%	9,8	82,9	7,3	100,0
2. sınıf	n	10	35	0	45
	%	22,2	77,8	,0	100,0
3. sınıf	n	7	33	3	43
	%	16,3	76,7	7,0	100,0
4. sınıf	n	5	29	1	35
	%	14,3	82,9	2,9	100,0
5. sınıf	n	2	32	2	36
	%	5,6	88,9	5,6	100,0
Toplam	N	28	163	9	200
	%	14,0	81,5	4,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=8.784$

p=0.361 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.784 ve p=0.361 olarak p>0.05

önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 10’u, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 22’si, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 16’sı, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 14’ü ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 6’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri “Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan performans değerlendirme” ile ilgili yetersiz buldukları söylenebilir.

4.5.19. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Okulunuzun Teknolojik Donanımının (Fotokopi Makinesi, Baskı Makinesi, Yazıcı Vb.) Performans Değerlendirmeye İlgili Formların Çoğaltılması Açısından Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeye ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.124’da verilmiştir.

Tablo 4.124. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 19			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	17	22	2	41
	%	41,5	53,7	4,9	100,0
2. sınıf	n	26	19	0	45
	%	57,8	42,2	,0	100,0
3. sınıf	n	16	26	1	43
	%	37,2	60,5	2,3	100,0
4. sınıf	n	17	18	0	35
	%	48,6	51,4	,0	100,0
5. sınıf	n	20	15	1	36
	%	55,6	41,7	2,8	100,0
Toplam	N	96	100	4	200
	%	48,0	50,0	2,0	100,0

S.D.=8

 $\chi^2=8.275$

p=0.407 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.275 ve p=0.407 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 58’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 37’si, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 49’u ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 56’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenlerinin “Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından” yetersiz buldukları söylenebilir.

4.5.20. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirmede Kullanılan Ölçütlerin Sayısını Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.125’de verilmiştir.

Tablo 4.125. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 20			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	24	15	2	41
	%	58,5	36,6	4,9	100,0
2. sınıf	n	29	12	4	45
	%	64,4	26,7	8,9	100,0
3. sınıf	n	27	11	5	43
	%	62,8	25,6	11,6	100,0
4. sınıf	n	24	7	4	35
	%	68,6	20,0	11,4	100,0
5. sınıf	n	27	9	0	36
	%	75,0	25,0	,0	100,0
Toplam	N	131	54	15	200
	%	65,5	27,0	7,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=7.912$

p=0.442 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.912 ve p=0.442 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 59’u, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 64’ü, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 63’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 69’u ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 75’i “Çok

yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri “Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını” yeterli buldukları söylenebilir.

4.5.21. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Öğrencilerin Ürün Seçki Dosyalarını Düzenli Bir Şekilde Tutabilme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.126’da verilmiştir.

Tablo 4.126. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları

Cinsiyet		Soru 21			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	16	24	1	41
	%	39,0	58,5	2,4	100,0
2. sınıf	n	23	20	2	45
	%	51,1	44,4	4,4	100,0
3. sınıf	n	21	21	1	43
	%	48,8	48,8	2,3	100,0
4. sınıf	n	22	10	3	35
	%	62,9	28,6	8,6	100,0
5. sınıf	n	15	19	2	36
	%	41,7	52,8	5,6	100,0
Toplam	N	97	94	9	200
	%	48,5	47,0	4,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=8.914$

p=0.350 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.914 ve p=0.350 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir

şekilde tutabilme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 39’u, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 51’i, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 49’u, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 63’ü ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutamadıklarını belirttikleri söylenebilir.

4.5.22. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirmenin Öğrencilerin Becerilerini Ölçme Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.127’de verilmiştir.

Tablo 4.127. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumları

Cinsiyet		Soru 22			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	20	19	2	41
	%	48,8	46,3	4,9	100,0
2. sınıf	n	28	17	0	45
	%	62,2	37,8	,0	100,0
3. sınıf	n	23	15	5	43
	%	53,5	34,9	11,6	100,0
4. sınıf	n	25	7	3	35
	%	71,4	20,0	8,6	100,0
5. sınıf	n	17	16	3	36
	%	47,2	44,4	8,3	100,0
Toplam	N	113	74	13	200
	%	56,5	37,0	6,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=12.238$

p=0.141 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları

arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 12.238 ve $p=0.141$ olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 49’u, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 62’si, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 54’ü, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 71’i ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 47’si “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katıldıkları söylenebilir.

4.5.23. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Görevi Oluşturmada İlköğretim Programlarını Rehberlik Yönünden Yeterli Bulma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.128’de verilmiştir.

Tablo 4.128. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları

Cinsiyet		Soru 23			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	9	31	1	41
	%	22,0	75,6	2,4	100,0
2. sınıf	n	22	23	0	45
	%	48,9	51,1	,0	100,0
3. sınıf	n	15	21	7	43
	%	34,9	48,8	16,3	100,0
4. sınıf	n	16	18	1	35
	%	45,7	51,4	2,9	100,0
5. sınıf	n	13	19	4	36
	%	36,1	52,8	11,1	100,0
Toplam	N	75	112	13	200
	%	37,5	56,0	6,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=20.709$

$p=0.008$ anlamlı

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 20.709 ve $p=0.008$ olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma” durumları arasında fark olduğunu göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 22’si, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 49’u, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 35’i, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 46’sı ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 36’sı “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak 1. sınıfı okutan öğretmenlerin diğer öğretmenlere göre performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden daha fazla oranda yetersiz buldukları söylenebilir.

4.5.24. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirme Yaklaşımının Öğrencilerin Bilişsel, Duyuşsal ve Psikomotor Özelliklerini Yoklama Yeterliliğine Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.129’da verilmiştir.

Tablo 4.129. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları

Cinsiyet		Soru 24			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	18	19	4	41
	%	43,9	46,3	9,8	100,0
2. sınıf	n	27	15	3	45
	%	60,0	33,3	6,7	100,0
3. sınıf	n	18	18	7	43
	%	41,9	41,9	16,3	100,0
4. sınıf	n	21	9	5	35
	%	60,0	25,7	14,3	100,0
5. sınıf	n	16	15	5	36
	%	44,4	41,7	13,9	100,0
Toplam	N	100	76	24	200
	%	50,0	38,0	12,0	100,0

S.D.=8

 $\chi^2=7.546$

p=0.479 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 7.546 ve p=0.479 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 44’ü, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 60’ı, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 42’si, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 60’ı ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 44’ü “Çok yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak tüm sınıf öğretmenleri performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğini düşük buldukları söylenebilir.

4.5.25. Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları sınıflarına Göre Performans Değerlendirmenin Hem Ürüne Hem De Sürece Odaklı Olduğuna Katılma Durumları

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4.130’de verilmiştir.

Tablo 4.130. Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumları

Cinsiyet		Soru 25			Toplam
		Çok Yeterli/Yeterli	Çok Yetersiz/Yetersiz	Kararsızım	
1. sınıf	n	19	16	6	41
	%	46,3	39,0	14,6	100,0
2. sınıf	n	31	11	3	45
	%	68,9	24,4	6,7	100,0
3. sınıf	n	22	12	9	43
	%	51,2	27,9	20,9	100,0
4. sınıf	n	24	9	2	35
	%	68,6	25,7	5,7	100,0
5. sınıf	n	22	7	7	36
	%	61,1	19,4	19,4	100,0
Toplam	N	118	55	27	200
	%	59,0	27,5	13,5	100,0

S.D.=8

$\chi^2=11.771$

p=0.162 anlamsız

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olup olmadığını anlamak için verdikleri yanıtlara ki-kare analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.771 ve p=0.162 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflarına göre okuttukları sınıflarına göre “Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma” durumları arasında fark olmadığını göstermektedir. Tablo incelendiğinde 1. sınıfı okutan öğretmenlerin % 46’sı, 2. sınıfı okutan öğretmenlerin % 69’u, 3. sınıfı okutan öğretmenlerin % 51’i, 4. sınıfı okutan öğretmenlerin % 69’u ve 5. sınıfı okutan öğretmenlerin % 61’i “Çok

yeterli/Yeterli” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili tüm sınıflardaki öğretmenler performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğunu belirttikleri söylenebilir.

V. BÖLÜM

SONUÇ, YORUM VE ÖNERİLER

Bu bölümde elde edilen sonuçlar sıralanmış, araştırmanın amaçlarıyla ilgili varılan bulgular doğrultusunda bazı öneriler getirilmiştir.

5.1. Sonuç ve Yorumlar

Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre,

- Öğretmenlerin performans değerlendirme yeterliliği,
- Sorunları çözebilme,
- Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürebilme yeterliliği,
- Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliği,
- Performans değerlendirmenin ürüne-sürece odaklı olma yeterliliği

açısından aralarındaki fark anlamlıdır. Erkek öğretmenler ilgili maddeleri daha olumlu değerlendirmişlerdir. Bu noktada erkek öğretmenlerin özgüvenlerinin daha yüksek olduğu düşünülebilir.

- Performans değerlendirmeye yönelik verilen rehberlik hizmetlerinin yeterliliği,
- Performans çalışmaları için ders süresinin yeterliliği

açısından da aralarındaki fark anlamlıdır. Erkek öğretmenler ilgili maddeleri daha olumsuz değerlendirmişlerdir. Bayan öğretmenlerin daha nesnel bir değerlendirme yaptıklarını gösterebilir..

Sınıf öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre,

- Performans görevi oluşturma yeterliliği açısından mesleki kıdemi 1–5 yıl olan sınıf öğretmenleri kendilerini daha az yeterli bulmuşlardır.
- Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli tutabilme yeterliliği açısından mesleki kıdemi 11 yıl ve üstü olan sınıf öğretmenleri diğer mesleki kıdemlerdeki öğretmenlere göre öğrencilerin kendilerini daha yeterli bulmuşlardır.
- Performans değerlendirmenin ürüne-sürece odaklı olma yeterliliği açısından mesleki kıdemi 1–5 yıl olan sınıf öğretmenleri diğer mesleki kıdemlerdeki öğretmenlere göre daha az oranda katılmışlardır.

Bu bağlamda kıdemi yüksek olan öğretmenlerin performans değerlendirme yeterliliklerinin farklı olması, sahip oldukları deneyimle ilişkilendirilebilir; performans değerlendirmeye ilgili daha çok bilgiye sahip oldukları da düşünülebilir.

Sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumlarına göre,

- Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürebilme,
- Performans değerlendirmeye yönelik verilen rehberlik hizmetlerinin yeterliliği,
- Ders araç-gereçlerinin yeterliliği,
- Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarının yeterliliği,
- Performans değerlendirmenin ürüne-sürece odaklı olma yeterliliği

açısından anlamlı bulunmuştur. Hizmet öncesinde eğitim almayanlar ilgili maddeleri daha olumsuz değerlendirmiştir. Bu noktada öğretmen adaylarına hizmet öncesinde verilen eğitimin etkili olduğunu gösterebilir.

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumlarına göre,

- Gözlem tekniklerini uygulayabilme
- Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürebilme
- Klasik ölçme-değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumları
- Performans değerlendirmeye yönelik verilen rehberlik hizmetlerinin yeterliliği
- Performans değerlendirmeyi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazır bulunuşluk açısından uygulanabilir bulma
- Performans değerlendirmeyi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma
- Kazanımları elde edebilme
- Performans değerlendirmeyi uygulanabilir bulma
- Ders araç-gereçlerinin yeterliliği
- Velilerin performans değerlendirme ile ilgili yeterlilikleri
- Okulun teknolojik donanım yeterliliği

- Performans değerlendirme ölçütlerinin yeterliliği
- Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliği
- Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarının yeterliliği
- Performans değerlendirmenin öğrencilerin bilişsel, duyuşsal, psikomotor özellikleri yoklama yeterliliği
- Performans değerlendirmenin ürüne-sürece odaklı olma yeterliliği

açısından hizmet içinde eğitim alan öğretmenler, almayanlara göre maddeleri daha olumlu değerlendirmişlerdir. Dolayısıyla hizmet içi eğitimin etkili olduğu, hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin konuyla ilgili daha fazla bilgiye sahip oldukları ileri sürülebilir.

Sınıf öğretmenlerinin okuttukları sınıflara göre;

- Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarının rehberlik yeterliliği

açısından aralarındaki fark anlamlı bulunmuştur. 1. sınıfı okutan öğretmenler diğer öğretmenlere göre performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden daha fazla oranda yetersiz bulmuşlardır. 1. sınıf okutan öğretmenlerin okuma-yazma çalışmalarına yoğunlaşması nedeniyle rehberlik çalışmalarına daha fazla ihtiyaç duydukları, bu nedenle verilen rehberlik hizmetlerini daha fazla yetersiz buldukları düşünülebilir.

5.2. Öneriler

Bu bölümde, araştırmanın sonuçlarından yararlanarak uygulamaya dönük bazı öneriler geliştirilmiştir.

1. Öğretmenlerin konu alanı ile ilgili eksiklerinin giderilmesi amacıyla; hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim kurslarının yaygınlaştırılması önerilebilir.

2. Performans değerlendirme çalışmalarının daha verimli bir şekilde gerçekleştirilmesi için okulların donanımlarının gözden geçirilmesi ve gerekli düzenlemelerin yapılması düşünülebilir.

3. Velilere yönelik rehberlik çalışmalarına ağırlık verilmesi performans değerlendirmenin başarısının artıracak şekilde ifade edilebilir.

4. Araştırma bulguları çerçevesinde yeni araştırmalar yapılması ve bu konunun farklı değişkenlerle farklı boyutlarının ortaya konulması düşünülebilir.

KAYNAKLAR

- *İlköğretim 1-5. Sınıf Tanıtım Kitapçığı*, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, Ankara, 2005.
- Ortaöğretim Fizik Dersi 9. Sınıf Öğretim Programı, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, Ankara, 2007.
- *Yeni İlköğretim Programları*, Pegem Yayıncılık, Ankara, 2007.
- Akarsu, Füsün ve diğerleri. *Ülkeler ve Eğitim Sistemleri Karşılaştırmalı Yazıları*, Nobel Yayın, Ankara, 2005.
- Atılğan, Hakan. *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*, Anı Yayıncılık, Ankara, 2007.
- Bahar, Mehmet ve diğerleri. *Geleneksel Alternatif Ölçme ve Değerlendirme*, Pegem Yayıncılık, Ankara, 2006.
- Baştürk, Ramazan. “Performans Değerlendirme Üzerine Genel Bir Bakış”, Eğitim Araştırmaları Dergisi, Sayı: 21, 2005.
- Bekiroğlu, Feral Ogan. *Ne Kadar Başarılı? Klasik ve Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri ve Fizikte Uygulamalar*, Nobel Yayıncılık, Ankara, 2004.
- Berberoğlu, Nuray. *Sınıf İçi Ölçme ve Değerlendirme Teknikleri*, Morpa Kültür Yayınları, Ankara, 2006.
- Birgin, Osman. “Alternatif Bir Değerlendirme Yöntemi Olarak Portfolyo Değerlendirme Uygulamasına İlişkin Öğrenci Görüşleri”, *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, Cilt 6, Sayı 1, 2008.
- Büyüköztürk, Şener. *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*, Pegem Yayıncılık, Ankara, 2006.
- Demirel, Özcan. *Eğitimde Yeni Yönelimler*, Pegem Yayıncılık, Ankara, 2005.
- Duru, Adem ve diğerleri. İlköğretim Öğretmen Adaylarının Matematığa Yönelik Tutumlarının İncelenmesi, *Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı: 11, 2005.
- Erkuş, Adnan. *Sınıf Öğretmenleri İçin Ölçme ve Değerlendirme Kavramlar ve Uygulamalar*, Ekinoks Yayıncılık, Ankara, 2006.

- Flynn, Lee-Ann. In Praise of Performance-Based Assessments, *Science and Children*, April, 2008.
- İşman, Aytekin. *Türk Eğitim Sisteminde Ölçme ve Değerlendirme*, Değişim Yayınları, Adapazarı, 1998.
- Güven, Elif. Sınıf Öğretmenlerinin Yeni İlköğretim Ders Programlarının Uygulanmasına İlişkin Görüşleri, *Milli Eğitim Üç Aylık Eğitim ve Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı: 177, 2007.
- Kan, Hakan. “Portfolyo Değerlendirme”, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı: 32, 2007.
- Kaptan, Saim. *Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri*, Tekışık Yayınları, Ankara, 1998.
- Karasar, Niyazi. *Araştırmalarda Rapor Hazırlama*, Nobel Yayın, Ankara, 2004.
-, *Bilimsel Araştırma Yöntemi*, Nobel Yayıncılık, Ankara, 2005.
- Karip, Emin (Editör). *Ölçme ve Değerlendirme*, Pegem Yayıncılık, Ankara, 2007.
- Korkmaz, Hünkar ve diğerleri. “İlköğretim Fen Öğretmenlerinin Portfolyoların Uygulanabilirliğine Yönelik Güçlükler Hakkındaki Algıları”, *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı: 13, 2003.
- Kuş, Elif. *Nicel-Nitel Araştırma Teknikleri*, Anı Yayıncılık, Ankara, 2003.
- Mumme, J. *Portfolio Assessment in Mathematics*. Santa Barbara: California Mathematics Project, University of California, 1991.
- Niemi, David ve diğerleri. Scaling Up, Scaling Down: Seven Years of Performance Assessment Development in The Nation’s Second Largest School District, *Educational Assessment*, Oct, 2007.
- Özpolat, Ahmet Ragıp ve diğerleri. Sınıf Öğretmenlerinin Yeni İlköğretim Programına İlişkin Görüşlerinin İncelenmesi, *Milli Eğitim Üç Aylık Eğitim ve Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı: 174, 2007.
- Romberg, T. A. *How one comes to know models and theories of the learning of mathematics*. In M. Niss (Ed). *Investigations into Assessment in Mathematics Education*, 97-111. Netherlands: Kluwer Academic Publishers, 1993.
- Saban, Ahmet. *Öğrenme Öğretme Süreci*, Nobel Yayın, Ankara, 2004.
- Shepard, L. A. Why We Need Better Assessment? *Educational Leadership*, 46(7), 1989.

Şahin, Çavuş. “Öğrenci Merkezli Eğitimde Ürün Seçki Değerlendirme Dosyası”,
Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi, Sayı: 11, 2005.

Tekin, Halil. *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*, Yargı Yayınevi, Ankara, 2003.

Vural, Birol. *Eğitim Öğretimde Planlama-Ölçme ve Stratejiler*, Hayat Yayıncılık,
 İstanbul, 2004a.

....., *Her Öğretmen Rehberdir*, Hayat Yayıncılık, İstanbul, 2004b.

Yılmaz, Hasan. *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Çizgi Kitabevi Yayınları,
 Konya, 2004.

Assessment Rubrics, <http://edtech.kennesaw.edu/intech/rubrics.htm> adresinden
 tarihinde 10.03.2008 edinilmiştir.

Performance Assessment, Eylül 1993,
<http://www.ed.gov/pubs/OR/ConsumerGuides/perfasse.html> adresinden
 tarihinde 11.02.2008 edinilmiştir.

The Definition of Performance Assessment,
<http://www.ascd.org/portal/site/ascd/menuitem.4427471c9d076deddeb3ffd62108a0c/> adresinden 03.02.2008 tarihinde edinilmiştir.

<http://ilkogretim-online.org.tr> adresinden 04.02.2008 tarihinde edinilmiştir.

http://iogm.meb.gov.tr/files/size_ozel/olcme_ve_degerlendirme.pdf adresinden
 07.03.2008 tarihinde edinilmiştir.

http://okulweb.meb.gov.tr/78/01/963271/download/anedot_kayit_formu.xls
 adresinden 02.05.2008 tarihinde edinilmiştir.

www.beykent.k12.tr adresinden 03.05.2008 tarihinde edinilmiştir.

Slater, Timothy F. Performance Assessment,
<http://www.flaguide.org/extra/download/cat/perfass/perfass.pdf> adresinden
 01.02. 2008 tarihinde edinilmiştir.

EKLER

EK-1. SINIF ÖĞRETMENLERİNİN YENİLENEN İLKÖĞRETİM PROGRAMINDA PERFORMANS DEĞERLENDİRMEDE KARŞILAŞTIKLARI GÜÇLÜKLER ANKET FORMU

Sayın Meslektaşım,

Size sunulan bu anket formu, “Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler” konulu yüksek lisans tezine veri toplamak amacıyla hazırlanmıştır.

Anketimiz iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm kişisel bilgi formudur. İkinci bölümde ise performans değerlendirmede karşılaşılan sorunlarla ilgili sorular yer almaktadır. Düşüncenize uygun olan seçenek karşısındaki boşluğa "X" işareti koyunuz.

Vereceğiniz cevaplar ve bilgiler, yalnızca araştırma amacıyla kullanılacak ve gizli tutulacaktır. Araştırmamızın amacına ulaşması, vereceğiniz cevapların doğru ve eksiksiz olmasına bağlıdır.

İlgi ve yardımlarınız için şimdiden teşekkür ederim

A. Dilşad YAKUT

Atatürk Üniversitesi Sınıf Öğretmenliği

Yüksek Lisans Öğrencisi

ANKET SORULARI

A- ÖĞRETMENLERLE İLGİLİ KİŞİSEL BİLGİLER

1- Cinsiyetiniz:

☐ A Bayan☐ B Erkek

2- Mesleki kıdeminiz:

☐ A 1-5 yıl☐ B 6-10 yıl☐ C 11-15 yıl☐ D 16-20 yıl☐ E 20 yıl ve üzeri

3- Hizmet öncesinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumunuz:

☐ A Evet☐ B Hayır

4- Hizmet içinde performans değerlendirme ile ilgili eğitim alma durumunuz:

☐ A Evet☐ B Hayır

5- Okuttuğunuz sınıf:

☐ A 1. sınıf☐ B 2. sınıf☐ C 3. sınıf☐ D 4. sınıf☐ E 5. sınıf

B- SORULAR

I. PERFORMANS DEĞERLENDİRMEYE YÖNELİK ÖĞRETMEN KAYNAKLI GÜÇLÜKLER

1- Performans görevi oluşturmada öğretmen olarak kendinizi yeterli bulma durumunuz:

☐ A Çok Yeterli☐ B Yeterli☐ C Çok Yetersiz☐ D Yetersiz☐ E Kararsızım

2- Yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

3- Performans değerlendirme ile ilgili sorunları çözebilme durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

4- Öğrencilere yaparak yaşayarak , deneyerek öğrenme imkanı sağlayan, onları daha aktif kılan performans çalışmalarını sınıflarda uygulayabilme durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

5- Performans değerlendirme sırasında kullanılan gözlem tekniklerini uygulayabilme durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

6- Performans değerlendirmeyi müfredat konularıyla ilişkilendirebilme durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

7- Performans değerlendirme puanlarının nota dönüştürülmesi konusunda kurallara uyabilme durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

8- Öğrencilerin performans görevlerini objektif olarak değerlendirme durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

9- Performans değerlendirme uygulamalarını klasik ölçme değerlendirme uygulamalarına yardımcı olduğuna katılma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

II. PERFORMANS DEĞERLENDİRMEYE YÖNELİK PROGRAM KAYNAKLI GÜÇLÜKLER

10- İlköğretim okullarında performans değerlendirmeye yönelik öğretmenlere verilen rehberlik hizmetinin yeterliliği durumu:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

11-“Performans değerlendirme”yi öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve hazırbulunuşlukları açısından uygulanabilir bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

12- “Performans değerlendirme”yi öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleri açısından uygulanabilir bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

13- Performans değerlendirme ile ilgili çalışmalar için ders süresini yeterli bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

14- Kazanımları elde etmede performans değerlendirmeyi yeterli bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

15- Performans değerlendirme ile ilgili formları yeterli bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

16- “Performans değerlendirme” yi uygulanabilir bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

17- Öğrencilerin performans görevi-proje çalışmalarını yapabilmeleri için ders araç-gereçlerini sağlama olanağına katılma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

18- Velilerin yeni ilköğretim programıyla uygulamaya konan “performans değerlendirme” ile ilgili yeterlilik durumu:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

19- Okulunuzun teknolojik donanımının (fotokopi makinesi, baskı makinesi, yazıcı vb.) performans değerlendirmeyeyle ilgili formların çoğaltılması açısından yeterli bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

20- Performans değerlendirmede kullanılan ölçütlerin sayısını yeterli bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

21- Öğrencilerin ürün seçki dosyalarını düzenli bir şekilde tutabilme yeterliliğine katılma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

22-Performans değerlendirmenin öğrencilerin becerilerini ölçme yeterliliğine katılma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

23- Performans görevi oluşturmada ilköğretim programlarını rehberlik yönünden yeterli bulma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

24- Performans değerlendirme yaklaşımının öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özelliklerini yoklama yeterliliğine katılma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

25- Performans değerlendirmenin hem ürüne hem de sürece odaklı olduğuna katılma durumunuz:

- ☐ A Çok Yeterli
- ☐ B Yeterli
- ☐ C Çok Yetersiz
- ☐ D Yetersiz
- ☐ E Kararsızım

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ
ERZURUM

Sayı : B.30.2.ATA.0.E1.00.72 - 1914
Konu : Araştırma İzni.

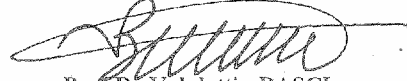
01.11.2007

REKTÖRLÜK MAKAMINA

Enstitümüz İlköğretim Anabilim Dalı – Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Ayşe Dilşat YAKUT'un "Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler (İğdir İl Örneği)" konulu anket formunun İğdir İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı ekte isimleri yazılı ilköğretim okullarında 3-19 Aralık 2007 tarihleri arasında uygulanmak istenmektedir.

Söz konusu araştırmayla ilgili olarak Bölüm Başkanı ve Danışmanının dilekçesi ile ekleri ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.


Prof. Dr. Vahdettin BAŞCI
Müdür

Ekler

Ek-1 Yazı ve Ekleri (2 adet-13'er sayfa)

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
KAZIM KARABEKİR EĞİTİM FAKÜLTESİ
İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI
ERZURUM

SAYI : B.30.2.ATA.0.36.10.00/ 483
KONU :Anket Formu.

23/10/ 2007

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Anabilim Dalımız Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı Yüksek Lisans Öğrencilerinden Ayşe Dilşat YAKUT'un "Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen ilköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler (İğdır İl Örneği)" konulu anket formunu İğdır İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı Merkez İlköğretim okullarında uygulamak istediğini ve gerekli olan iznin anılan İl Milli Eğitim Müdürlüğünden alınması istemine ilişkin verilme dilekçe ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Prof.Dr.Yavuz TAŞKESENLİGİL

Anabilim Dalı Başkanı Y .

EKİ : 1 Adet Dilekçe
1 Adet Anket Formu.

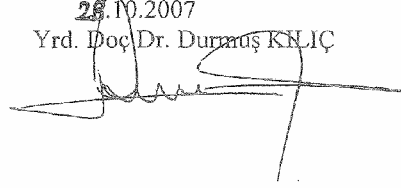
**İlköğretim Ana Bilim Dalı Başkanlığına
Erzurum**

Bölümümüz Yüksek lisans öğrencisi Ayşe Dilşad YAKUT “Sınıf öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Öğretim Programlarında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler (İğdır İli Örneği)” tez hazırlamaktadır. Ekte sunulan anket formunu ekte sunulan İğdır merkezindeki ilköğretim okullarında görev yapan sınıf öğretmenlerine 3 – 19 Aralık 2007 tarihleri arasında uygulamak istemektedir.

İğdır İl Millî Eğitim Müdürlüğünden gerekli iznin alınması hususunda bilgilerinize arz ederim.

28.10.2007

Yrd. Doç. Dr. Durmuş KILIÇ



Eki: 1 Adet (6 sayfa) anket formu
1 Adet tez önerisi projesi
1 Adet uygulanacak okullar listesi



T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : B.30.2.ATA.0.70.72.00/00-1849 05.12.2007 *015558
Konu : A.Dilşat YAKUT

İĞDIR VALİLİĞİNE

İlgi: 09.11.2007 tarih ve 1708-14285 sayılı yazımız.

İlgi yazımız ile tez çalışmasına esas anketi uygulamasına izin istenen öğrencimiz Yüksek Lisans öğrencisi ve soyadı YAKUT iken sehven ilgi yazımızda Doktora öğrencisi ve soyadı YAKUP olarak belirtilmiştir. Adı geçen anket çalışmasında da gerekli düzeltmeler yapılarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof.Dr.Erkol DEMİRCİ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Eki:

Tlf : (0442) 2311601
: (0442) 2311343 (Büro)

E-Posta: odaire@atauni.edu.tr
Atatürk Üniversitesi Merkez Yerleşkesi
25240 ERZURUM



T.C
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : B.30.2.ATA.0.70.72.00/00-1926
Konu : A.Dilşat YAKUP

25.12.2007 016300

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Enstitünüz doktora öğrencilerinden Ayşe Dilşat YAKUP'un tez çalışması ile ilgili
İğdır Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nden alınan 13.12.2007 tarih ve 15433 sayılı yazı ve
ekleri ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve ve gereğini rica ederim.

E. Demirci
Prof.Dr.Erkol DEMİRCİ

Rektör Yardımcısı

Eki.12

[Handwritten Signature]

Tlf : (0442) 2311601
: (0442) 2311343 (Büro)

E-Posta: odaire@atauni.edu.tr
Atatürk Üniversitesi Merkez Yerleşkesi
25240 ERZURUM

T.C.
İĞDIR VALİLİĞİ
Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı :B.08.4.MEM.4.76.00.04.06.420/
Konu: A.Dilşat YAKUT

015357 *11.12.2007

VALİLİK MAKAMINA
İĞDIR

İlgi:a)Erzurum Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 05/12/2007 tarih ve 00/15558 sayılı yazısı.

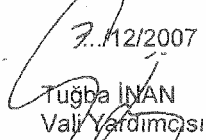
b)M.E.B.Okul ve Kurumlarda Yapılacak Araştırma ve Araştırma Desteğine Yönelik İzin ve Uygulama İzin Yönergesi 28/02/2007 Tarih ve 1084 Sayılı Makam Onayı.

M.E.B.'nin ilgi (b) yazısına istinaden Erzurum ili Erzurum Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü doktora öğrencisi Ayşe Dilşat YAKUT' un " Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirme de Karşılaştıkları Güçlükler" konulu tez çalışması ile ilgili anketi İlimiz merkez ilköğretim okullarına uygulanması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.


Tahir KAMAN
Milli Eğitim Müdür V.

Uygun görüşlerinize arz ederim


7...12/2007
Tuğba İMAN
Vali Yardımcısı


OLUR:
10/12/2007

Saim Saffet KARAHİSARLI
Vali

T.C.
İĞDIR VALİLİĞİ
Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : B.08.04.MEM.4.76.00.00/
Konu : Tez Çalışması

015433 *13.12.2007

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)
ERZURUM

İlgi: a)05/12/2007 tarih ve 00/15558 sayılı yazınız.
b)11/12/2007 tarih ve 420/15357 sayılı valilik onay yazısı.

İlgi a) tarih ve sayılı yazınıza istinaden üniversitenizin Sosyal Bilimler Enstitüsü doktora öğrencisi Ayşe Dilşat YAKUP' un " Sınıf Öğretmenlerinin Yenilenen İlköğretim Programında Performans Değerlendirmede Karşılaştıkları Güçlükler (İğdir İl Örneği) konulu tez çalışmasına ilişkin ekte gönderilen anketin ilimiz ilköğretim okullarına uygulanmasına dair alınan ilgi b) tarih ve sayılı valilik onayı yazımız ekinde gönderilmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.


Selahattin ŞİMŞEK
Vali a.
Milli Eğitim Müdürü

EK:10 ad.

13-12-2007 1669


Sayg. Bşk. İmz.
yazıldı
107

T.C.
İĞDIR VALİLİĞİ
Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : B.08.04.MEM.4.76.00.00/
Konu : Ayşe Dilşat YAKUT

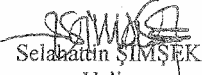
015884 +28.12.2007

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)
ERZURUM

İlgi: 13/12/2007 tarih ve 00/15433 sayılı yazımız.

İlgi tarih ve sayılı yazımızda üniversitenizin Sosyal Bilimler Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi iken ilgi yazımızda Doktora öğrencisi olarak ve soyadı YAKUT olması gerekirken sehven YAKUP olarak yazılmıştır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Selahattin ŞİMŞEK
Vali a.
Milli Eğitim Müdürü

ÖZGEÇMİŞ

1984 yılında Soma’da doğdu. İlkokulu, Soma 13 Eylül İlkokulu’nda bitirdi. Soma Rıfat Dağdelen Anadolu Lisesi’ne devam etti, Sivas Cumhuriyet Anadolu Lisesi’nden mezun oldu. Üniversite eğitimine 2002 yılında Cumhuriyet Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği bölümünde başladı ve 2006 yılında mezun oldu. Aynı yıl Iğdır İMKB Mehmetçik İlköğretim Okulu’na sınıf öğretmeni olarak atandı. Yine aynı yıl Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda yüksek lisans eğitimine başladı. Araştırmacı halen Iğdır İMKB Mehmetçik İlköğretim Okulu’nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmaktadır.