



**MÜZİK ÖĞRETMENLERİNİN YENİLİKÇİ
PEDAGOJİ UYGULAMALARINI KULLANMA
DURUMLARININ BELİRLENMESİ**

Özgür SANLI

Yüksek Lisans Tezi

Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı

2024

(Her hakkı saklıdır.)

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI
MÜZİK EĞİTİMİ BİLİM DALI

**MÜZİK ÖĞRETMENLERİNİN YENİLİKÇİ PEDAGOJİ
UYGULAMALARINI KULLANMA DURUMLARININ BELİRLENMESİ**
(Determination of the Utilization Status of Innovative Pedagogical Practices by Music
Teachers)

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Özgür SANLI

Danışman: Doç. Dr. Ali Korkut ULUDAĞ

Erzurum
Ocak, 2024

KABUL VE ONAY TUTANAĞI

Özgür SANLI tarafından hazırlanan “Müzik Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarını Kullanma Durumlarının Belirlenmesi” başlıklı çalışması 02/ 01 / 2024 tarihinde yapılan tez savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı, Müzik Öğretmenliği Bilim Dalında Yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Jüri Başkanı: Doç. Dr. Muhsin SARIKAYA
Atatürk Üniversitesi

Aslı ıslak imzalıdır

Danışman: Doç. Dr. Ali Korkut ULUDAĞ
Atatürk Üniversitesi

Aslı ıslak imzalıdır

Jüri Üyesi: Dr. Öğr. Üyesi Eren LEHİMLER
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi

Aslı ıslak imzalıdır

Bu tezin Atatürk Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin ilgili maddelerinde belirtilen şartları yerine getirdiğini onaylarım.

.... / / 202..

Aslı ıslak imzalıdır

Prof. Dr. Adnan KÜÇÜKOĞLU

Enstitü Müdürü

ETİK VE BİLDİRİM SAYFASI

Yüksek lisans Tezi olarak sunduğum “Müzik Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarını Kullanma Durumlarının Belirlenmesi” başlıklı çalışmanın tarafımdan bilimsel etik ilkelere uyularak yazıldığını ve yararlandığım eserleri kaynakçada gösterdiğimi beyan ederim.

... / ... / 20..

Aslı ıslak imzalıdır

Özgür SANLI

☐ Tezle ilgili patent başvurusu yapılması / patent alma sürecinin devam etmesi sebebiyle Enstitü Yönetim Kurulunun .../.../.... tarih ve sayılı kararı ile teze erişim 2 (iki) yıl süreyle engellenmiştir.

☐ Enstitü Yönetim Kurulunun .../.../.... tarih ve sayılı kararı ile teze erişim 6 (altı) ay süreyle engellenmiştir.

TEŞEKKÜR

Bu çalışmanın tamamlanmasında, değerli görüşleri, önerileri ve yardımlarıyla bana rehberlik eden danışmanım, Sayın Doç. Dr. Ali Korkut ULUDAĞ'a teşekkürlerimi sunarım. Çalışma sürecinde birçok konuda yardımcı olan, Dr. Öğr. Üyesi Eren LEHİMLER'e teşekkür ederim. Bu süreçte, gösterdikleri ilgi ve destekle beni cesaretlendiren, kıymetli aileme ve değerli arkadaşlarım Sevin ÖZER SÖKER ve Ömer ERZURUM'a teşekkür ederim.

Özgür SANLI

ÖZ

YÜKSEK LİSANS TEZİ MÜZİK ÖĞRETMENLERİNİN YENİLİKÇİ PEDAGOJİ UYGULAMALARINI KULLANMA DURUMLARININ BELİRLENMESİ

Özgür SANLI

Ocak 2024, 50 Sayfa

Amaç: Bu araştırma, müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını ne düzeyde kullandığını belirlemek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Bu doğrultuda müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanma durumları çeşitli değişkenlere göre incelenip analiz edilmiştir.

Yöntem: Bu çalışmada nicel yöntem deseni kullanılmış olup, kolayda örnekleme yöntemi tercih edilmiştir. Araştırma, müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanma durumlarını analiz etmek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın evrenini, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde görev yapan müzik öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise Batman, Diyarbakır ve Gaziantep illerinde görev yapan toplam 250 müzik öğretmeni oluşturmaktadır.

Bulgular: Müzik Öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını ne düzeyde kullandıkları incelenmiştir. Yapılan incelemelerde müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını büyük ölçüde kullandıkları görülmüştür.

Sonuçlar: Müzik öğretmenlerinin, yenilikçi pedagojik yaklaşımlara yönelik eğitim alma oranının yüksek olması nedeniyle, yeni yaklaşımları uygulama konusunda büyük bir isteklilik gösterdikleri görülmüştür. Cinsiyet, mesleki deneyim, çalıştıkları kurum ve mezun oldukları eğitim kurumuna bağlı olarak, öğretmenlerin yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin görüşlerinde herhangi bir değişiklik tespit edilmemiştir.

Anahtar Kelimeler: Yenilikçi pedagoji, Yenilikçilik, Pedagogy, Müzik eğitimi

ABSTRACT

MASTER’S THESIS

DETERMINATION OF THE UTILIZATION STATUS OF INNOVATIVE PEDAGOGICAL PRACTICES BY MUSIC TEACHERS

Özgür SANLI

January 2024, 50 Pages

Purpose: This study was conducted to indicate the extent to which music teachers utilize innovative pedagogical practices. Additionally, the situations in which music teachers apply innovative pedagogy were examined and analyzed based on various variables.

Method: This research utilizes a quantitative research design, and a convenience sampling method has been preferred. The study aims to analyze the use of innovative pedagogical practices by music teachers. The population of the research consists of music teachers serving in the Southeastern Anatolia Region. The sample of the study is comprised of a total of 250 music teachers working in the cities of Batman, Diyarbakır, and Gaziantep.

Findings: The use of innovative pedagogical practices by music teachers has been examined. In the conducted investigations, it has been observed that music teachers largely employ innovative pedagogical practices.

Conclusions: The high rate of music teachers receiving education on innovative pedagogical approaches has been identified as a key factor leading to their strong enthusiasm for implementing new methods. No significant changes were observed in teachers' views on innovative pedagogical approaches based on gender, professional experience, the institution they work for, or the educational institution they graduated from.

Keywords: Innovative pedagogy, Innovation, Pedagogy, Music education

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY TUTANAĞI.....	iii
ETİK VE BİLDİRİM SAYFASI.....	ii
TEŞEKKÜR	iii
ÖZ.....	iv
ABSTRACT	v
İÇİNDEKİLER.....	vi
TABLolar DİZİNİ.....	viii
KISALTMALAR VE SİMGELER DİZİNİ.....	ix
BİRİNCİ BÖLÜM.....	1
Giriş	1
Araştırmanın Amacı	4
Alt Problemler.....	4
Araştırmanın Önemi ve Gerekçesi	4
Araştırmanın Sınırlılıkları	5
Varsayımlar	5
İKİNCİ BÖLÜM	6
Kuramsal Çerçeve ve İlgili Araştırmalar.....	6
Toplumsal Değişim	6
Yenilik.....	6
Yenilikçilik.....	6
Eğitim.....	7
Pedagoji Kavramı.....	7
Yenilikçi Pedagoji.....	7
İlgili Araştırmalar.....	8
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM.....	12
Yöntem	12
Araştırma Yöntemi.....	12
Araştırmanın Evreni ve Örneklemi	12
Veri Toplama Araçları	13

Süreç/Uygulama.....	13
Verilerin Analizi.....	14
Araştırmacı Rolü	14
Geçerlik ve Güvenirlik.....	14
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM	16
Bulgular	16
Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	16
İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	16
Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	17
Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	17
Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	18
Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular	18
Yedinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	19
Sekizinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	20
Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	20
Onuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular	21
BEŞİNCİ BÖLÜM	22
Tartışma ve Sonuç	22
Öneriler.....	24
KAYNAKÇA	25
EKLER	31
EK-1. Öğretmenler İçin Yenilikçi Pedagoji Ölçeği	31
EK-2. Anket İzin Belgesi	34
EK-3. MEB Araştırma İzin Onayı	35
EK-4. Etik Kurul Onayı	37
ÖZ GEÇMİŞ.....	39

TABLÖLAR DİZİNİ

Tablo 1. <i>Çalışmaya Katılan Müzik Öğretmenlerinin Betimsel Dağılımı.....</i>	12
Tablo 2. <i>Katılımcıların Eğitim Alma Durumlarına Ait Betimleyici Bilgiler</i>	16
Tablo 3. <i>Katılımcıların Aldıkları Ortalama Puanlarına Ait Betimleyici Bilgiler.....</i>	16
Tablo 4. <i>Katılımcıların Teknoloji Kullanma Durumlarına Ait Aldıkları Ortalama Puanlarını Betimleyici Bilgiler</i>	17
Tablo 5. <i>Katılımcıların Yenilikleri Takip Etme Durumlarına Ait Aldıkları Ortalama Puanlarını Betimleyici Bilgiler</i>	17
Tablo 6. <i>Katılımcıların Yenilikleri Takip Etme Durumlarına Ait Aldıkları Ortalama Puanlarını Betimleyici Bilgiler</i>	18
Tablo 7. <i>Katılımcıların Cinsiyet Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir t Testi Sonuçları</i>	18
Tablo 8. <i>Katılımcıların Mesleki Kıdem Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir Anova Testi Sonuçları.....</i>	19
Tablo 9. <i>Katılımcıların Çalıştıkları Kuruma Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir t Testi Sonuçları</i>	20
Tablo 10. <i>Katılımcıların Mezun Oldukları Kurumların Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir Anova Testi Sonuçları.....</i>	20
Tablo 11. <i>Katılımcıların Yaş Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir Anova Testi Sonuçları</i>	21

KISALTMALAR VE SİMGELER DİZİNİ

PAB	: Pedagojik Alan Bilgisi
TPB	: Teknolojik Pedagojik Bilgi
TAB	: Teknolojik Alan Bilgisi
TPAB	: Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi
MEB	: Milli Eğitim Bakanlığı



BİRİNCİ BÖLÜM

Giriş

Yenilikçilik; yeniliğin ilk ortaya çıktığı an, bireylerin hemen kabullenip benimseme ve günlük yaşamlarına dahil etme sürecidir (Rogers, 2003). Yenilikçi pedagoji ise öğretmenlerin farklı öğretim yöntemleri ve dijital araçları kullanarak öğrenci gelişimini destekleyen bir öğretim yaklaşımıdır (Alismail & Mcguire, 2015). Yenilikçi pedagojinin en önemli özelliği, öğretmenlerin ve öğrenenlerin özelliklerini dikkate almasıdır (Moloney & Xu, 2016). Yenilikçi pedagoji yapılandırmacılık eğitimi temel alır ve öğrencilerin özelliklerini ön planda tutar, ayrıca çağın sorunlarına cevap arayan bir eğitim anlayışını hedefler. Bu sebepten dolayı, gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde öğrenci merkezli eğitim, temel eğitim anlayışı haline gelmiştir (Tan, 2017). Öğrenenlerde farklı bakış açısı yaratan yapılandırmacı eğitim, kişinin öğrenme girişimine destek vermektedir. Yapılandırmacı eğitimde keşfederek öğrenme olduğu için pratik yapmak, bu yaklaşımın temelini oluşturmaktadır (Ouyang & Stanley, 2014). Yapılandırmacı eğitimde birey önceki bilgilerini yeni öğrendiği bilgiler ile bütünleştirilir, böylece yeni bilgiler pratik yaparak geliştirilmiş olur (Jirasatjanukul & Jeerungsuwan, 2018).

Topluma ihtiyaç duyulan bireylerin yetiştirilmesinde öğretmenlerin önemli bir rolü vardır (Akkoyunlu, 1995). Öğretmen, öğrenme sürecini kolaylaştırıp, öğrencileri motive eden modeldir. Teknoloji ise yenilikleri öğrencilere aktarma konusunda öğretmenin yardımcısıdır (Sastre vd., 2013). Teknoloji, eğitimde diğer alanları etkilediği gibi müzik eğitimi alanını da etkilemiştir (Başuğur, 2009; Yıldız, 2013). Teknolojinin gelişmesi müzik eğitimine yenilikler getirmiş ve müzik eğitiminde birtakım değişimlere neden olmuştur (Levendoğlu, 2004).

Müzik nedir sorusunu tanımlayalım. Uçan'a (1997) göre, duygu ve düşüncelerin belirli prozodi kurallarıyla oluşturulmuş ezgisel bir estetik anlayışı olan yapıtlardır, müzik eğitimi ise bireylerde müzikal davranış kazandırma becerisi olarak tanımlamaktadır. Uçan'a (2005) göre, müzik eğitiminin çağdaş toplumun ihtiyaçlarını göz önünde bulundurması gerekir ve bu doğrultuda yetiştirilen öğretmen adaylarının yeni öğretim yöntem ve tekniklerini teknolojik gelişmelerle birlikte materyalleri sınıf içerisinde etkin kullanmaları gerekmektedir. Öğretmenlerin teknolojiden faydalanabilmeleri için gelişen teknolojiye haberdar olmaları ve teknolojiye olumlu bakmaları önem arz etmektedir (Şahin & Akçay, 2011).

Teknolojinin sınıf içi uygulamalarında etkili bir biçimde kullanılabilmesi için alana uygun teknoloji ile pedagojik prensipler arasındaki bağlantıların oluşturulması gerekmektedir. Buradan yola çıkarak, Koehler ve Mishra (2005), Shulman (1986)'ın "pedagojik alan bilgisi" kavramına "teknoloji" kavramını da ekleyerek "Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi" kavramını oluşturmuşlardır: Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi modeli öğretmen bilgisi, alan, pedagoji ve teknoloji olmak üzere üç temel bileşenden oluşmaktadır. Pedagoji Alan Bilgisi (PAB), Teknoloji Alan Bilgisi (TAB), Teknoloji Pedagoji Bilgisi (TPB) ve Teknoloji Pedagoji Alan Bilgisi (TPAB) olarak temsil edilen bu bilgi tabanlarında yer alan bilgiler ve bu tabanlar arasındaki ilişkiler eşit derecede önemlidir (Koehler & Mishra, 2009).

Pedagojik Alan Bilgisi (PAB): Pedagojik alan, öğretmenin sahip olduğu bilgi ve becerilerinin öğrencilerin seviyesinde öğretim yöntemlerini kullanarak aktarabile durumudur (Zeidler, 2002).

Teknolojik Pedagojik Bilgi (TPB): Bu bilgi, eğitim ve öğretimde kullanılacak teknolojik materyallerin kullanılması durumudur (Harris & Hofer, 2011).

Teknolojik Alan Bilgisi (TAB): tarihsel süreçte teknoloji birçok alanda kullanılmıştır ve son zamanlarda teknolojinin hızlı gelişmesiyle özellikle eğitimde de etkin kullanılmaya başlanmıştır (Koehler & Mishra, 2009).

Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi (TPAB): ön öğrenmelerle yeni öğrenmeler arasındaki anlamlı öğrenmenin olması için teknolojik gelişmelerden yararlanıp kalıcı öğrenmeler sağlamaktır (Koehler, vd., 2007).

Müzik öğretim programları, mutlaka hem teori hem uygulama hem de formasyon alanlarının tümünde yeterli, dengeli ve tatmin edici bir bütünlük taşımalıdır. Çünkü müzik öğretmenliği eğitimi, sadece teori, çalgı, ses, formasyon eğitimi gibi alt boyutlardan ibaret olmayıp bunların bir büyük bileşkesidir (Albuz, 2004).

21. yüzyıl müzik eğitimi çalışmaları, farklı disiplin alanlarının da verileri ile, bireylerin müzik eğitiminin evrensel olduğunu kabul ederek pek çok araştırmayı bu teorik çerçeve içinde değerlendirmiştir. (Doloff, 2005). Bu anlayış, pek çok müzik öğretimi yaklaşımının temel felsefesini etkilemiştir. Dünya müzik eğitimi ve öğreniminde erken yaşlarda müzik eğitiminin başlamasını sağlayan ve bu alanda felsefi, pedagojik ve yöntemsel çalışma yapanlara örnek olarak Kodály, Suzuki, Dalcroze, Orff ve Carabo-Cone gösterilebilir.

Kodaly Yöntemi, müziğin herkes için önemli olduğunu ve en ulaşılabilir müzik çalgısı olarak insanın kendi sesinin olduğunu belirtmiştir (Yıldırım, 1995). Kodaly, iyi bir millet yetiştirmenin temelinde kendi kültüründe olan halk ezgilerinin erken çocukluk döneminden itibaren öğretilmeye başlanmasıyla mümkün olduğunu vurgulamıştır (Boshkoff, 1991). Bu sebeple müzik eğitimi verecek öğretmenlerin repertuvar dağarcıklarının geniş olması ve özellikle halk ezgilerinden oluşması gerekliliğini savunmuştur (Yıldırım, 1995).

Suzuki Yöntemi, Japonya’da Schinicki Suzuki tarafından keman için geliştirilen bir yöntemdir (Özal, 2007). Çocuğun doğuşu ile birlikte Müziğin sevdirmesi sağlanmakta ve bu yöntem ile birlikte eğitilen bir çocuk bilmediği bir çalgıyı kulaktan ezbere çalabilmektedir (Nuray, 2004).

Dalcroze Yöntemi, müziğin temelinde olan ritim duygusunun vücut hareketlerinde anlam bulduğu müzik öğretim yöntemidir (Özal, 2007). Bu yöntem, ritim ve solfej eğitiminin öğrenciler üzerinde olumlu etkiler bıraktığı, kişilik gelişimlerinde yardımcı olduğu ve hatta özel gereksinimli öğrencilerin eğitimlerinde, olumlu katkıların olduğu belirtilmektedir (Erdal, 2005).

Orff Yöntemi, besteci ve eğitimci Carl Orff tarafından geliştirilen müzikal ve kinestetik devinimin birlikte kullanıldığı müzik öğretim yöntemidir (Çevik, 2007). Bu yöntem, müzik ve dans uyumunun, sözel ve görsel öğelerin bulunduğu bir yaklaşımdır (Eren vd., 2013). Orff Yaklaşımına göre müzik, çocuğun doğuştan gelen doğaçlama eylemi ve ritmik becerilerinin birleşiminden oluşan müzikal davranışların öğrenilmesinde kullanılan bir yöntemdir (Bilen vd., 2017).

Carabo-Cone Yöntemi, Madaleine Carabo-Cone tarafından geliştirilen bu yöntem, okul öncesi çocuklarda müziksel terimlerin somutlaştırarak öğretilmesini savunur (Özen, 2004) Psikolog Jean Piagetin gözlemlerinden yola çıkılarak geliştirilen bu yöntemde çocuklar, anlatılan bir konunun parçası halinde gelir ve çalışmalarını sürdürür (Tufan, 1997).

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, MEB'e bağlı görev yapan müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanma düzeylerine ilişkin görüşlerini inceleyerek çeşitli değişkenler açısından değerlendirmektir.

Alt Problemler

1. Müzik öğretmenlerinin pedagoji uygulamalarıyla ilgili eğitime katılma durumu ne düzeydedir?
2. Müzik öğretmenlerinin, yenilikçi pedagoji uygulamalarına ilişkin görüşleri ne düzeydedir?
3. Müzik öğretmenlerinin öğrenme-öğretme sürecinde teknolojiye yer vermesi ne düzeydedir?
4. Müzik öğretmenlerinin eğitimle ilgili yenilikleri takip etmesi ne düzeydedir?
5. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken farklı yöntem ve teknikleri tasarlama/planlama durumları ne düzeydedir?
6. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken cinsiyete göre fark ne düzeydedir?
7. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken mesleki kıdeme göre farklılaşma ne düzeydedir?
8. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken okulun öğretim şekline göre farklılaşma ne düzeydedir?
9. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken mezun olduğu bölümüne göre farklılaşma ne düzeydedir?
10. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken yaşlarına göre fark ne düzeydedir?

Araştırmanın Önemi ve Gerekçesi

İçinde yaşadığımız çağın gereksinimleri göz önüne alındığında, eğitim süreçleri bireylerin, kendilerini, toplumu ve dünyayı daha net analiz edebilmeleri açısından büyük önem arz etmektedir. Elbette söz konusu bu süreçlerin değişen ve yenilenen dünya düzenine ayak uydurması, yaratıcı düşünceye fırsat vermesi, kendini tekrar etmeyen akıcı bir yapıya sahip olması ve aksayan taraflarının yeniden yapılandırmaya açık bir zemine oturtulmuş olması gerekmektedir. Uygun ortamlarda bireylere aktarılan yenilikçi eğitim anlayışının, yine bu anlayışa sahip öğretmenler tarafından sürdürülmesi çok önemlidir (Sürer, 2019). Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanma düzeylerine ilişkin bir çalışma

yapılmamıştır. Bu çalışma ile alandaki eksikliğin giderileceği ve bundan sonraki yapılacak olan ilgili çalışmalara kaynaklık edeceği düşünülmektedir.

Araştırmanın Sınırlılıkları

1. Bu araştırma katılan müzik öğretmenleri ile sınırlıdır.
2. Anketteki sorular ile sınırlıdır.
3. Bu çalışma, konuyla ilgili erişilebilir kaynakların sunduğu bilgilerle sınırlıdır.

Varsayımlar

1. Seçilen örneklem grubunun evreni yeterince temsil ettiği düşünülmekte olup, bu çalışmaya katılan öğretmenlerin işaretlemleri tamamen kendi isteğiyle, herhangi bir baskı veya zorlama olmaksızın içtenlikle ve doğru bir şekilde gerçekleştirildiği varsayılmıştır.
2. Bu çalışmada uygulanan yöntemin çalışmanın amacına uygun olduğu varsayılmıştır.
3. Çalışmada kullanılan ölçeğin bu çalışmaya uygun olduğu varsayılmıştır.

İKİNCİ BÖLÜM

Kuramsal Çerçeve ve İlgili Araştırmalar

Toplumsal Değişim

Toplum, sosyalleşmek için bir araya gelen, aynı kültürü paylaşan insan kümelerinden olan yapıdır. Toplum, bireylerin oluşturduğu alt gruplardan meydana gelmektedir ve bu gruplar kültürel olarak aynı özellikleri taşımaktadır (Fichter, 2015). Tarih boyunca dünya üzerinde binlerce toplum yaşamıştır. Toplumun oluşması, için insanların bir araya gelmesi insani ihtiyaçtan kaynaklanmaktadır (Aslan, 2001). Bir kişinin topluluk içinde yaşaması, bireyin tek başına yaşayabileceğinden daha fazla yarar sağlamaktadır (Fichter, 2015). Bu sebeple toplumlar, aynı duygu ve düşüncelere sahip bireylerin hayatlarını sürdürebilmek için bir araya gelerek oluşturdukları örgütlerdir. Dünya üzerinde yaşayan toplumlara bakıldığında, toplumlara ait özelliklerin zaman içinde değişimi gözlemlenmiştir (Sunar, 2015).

Yenilik

Küreselleşme nedeniyle ülkeler birbirleriyle yarışıp aynı zamanda iş birliği içerisinde hareket ederler, az gelişen ülkeler gelişmiş ülkelere yetişmeye çalışırken, gelişmiş ülkeler ise belirli teknolojilere yön verirler (Vikas, 2012). Yaşadığımız çağda, gelişen olaylar toplumsal yaşamı etkilemektedir. Yenilikleri benimseyen aynı zamanda üreten bireylere ihtiyaç duyulmaktadır (Kılıç, 2015). Eğitim sisteminin, bireylerin ihtiyaçlarına göre düzenlenmesi oldukça önemlidir. Gelişen ve değişen dünyaya adapte olabilmek için bireylerin kendini yenilemesi gerekmektedir. Politikacılar, öğrencilerin daha iyi çalışma ve problem çözebilmeleri için eğitim teorisinin güncellenmesini önermektedir (Serdyukov, 2017). Toplum için elzem olan yenilik, değişim süreci olarak görülmektedir. Eğitim, sanayi ve diğer bölümlerdeki insan faaliyetlerinin gelecek nesillere aktarılması için yenilik gereklidir (Serdyukov, 2017). Cornali'ye (2012) göre eğitim seviyesi ne kadar nitelikli olursa, insanların ekonomik ve sosyal düzeyleri de o derece artmaktadır. Yenilik insanlar için bir çözüm veya yeni bir yapıttır (Demir, 2006).

Yenilikçilik

Modern çağdaki birçok kurum, başarı elde etmek için eski tecrübeler ve kullanılan yöntemlerin ötesinde, insanlardan yeni fikirler istemektedir. Yenilikçilik, alışılmışın dışına

çıkma, başarı kazanma ve mücadele etme anlamına gelir (Demirel & Seçkin, 2008). Yenilikçilik, özgür düşünce, süreklilik ve değişimle birlikte teknolojiyi de beraberinde getirmiştir (Ersoy & Şengül, 2018). Toplumsal baskılar sonucunda yenilikçilik, değişimi bir zorunluluk haline getirmiştir (Demirel ve Seçkin, 2008). İnsan ihtiyaçlarının sürekli değişmesi durumunda, bireylerin yenilikleri benimsemesi gerekmektedir. Eğitim sisteminin en önemli hedeflerinden biri, öğrencileri özgün fikirler bulmaya yönlendirmektir (Kocasaraç & Karataş, 2018). Bireyler, gelişmelerden haberdar olmalı ve yeni bilgilere açık olmalıdır, çünkü bu durum yenilikçilik ve üretmeye yönlendirir (Öneren vd., 2016). Çağdaş dünyada, yenilikçilik bir zorunluluk haline gelmiştir (Kılıçer & Odabaşı, 2013).

Eğitim

İnsanların günümüz çağına hizmet edebilmesi için çağın gerektirdiği bilgi ve becerilere uygun hareket etmeleri önemlidir; ancak bu, yenilikçi bir eğitim sistemi ile mümkün olabilir (Dawe, 2004). Eğitim, değişen dünyaya uyum sağlamak için sürekli bir reform sürecindedir. Herhangi bir birey ya da grup tarafından öğretilen bilgi veya değişiklik yenilikçilik olarak açıklanabilir (Roffe, 2004). Eğitim, toplumsal olaylardan etkilenmiştir (Gül, 2004). Yenilik, programların nasıl olması gerektiğini, insanları farklı şekillerde örgütlemeyi ve öğrenenler için teknolojik öğrenmeyi hedefler (Roffe, 2004). Yenilik, sosyal gelişmenin, bilginin ve ekonomik gelişmenin ön koşuludur (Başaran & Keleş, 2015).

Pedagoji Kavramı

Çocuk eğitimi ya da eğitim bilimi anlamına gelen pedagoji, bireyin eğitimi, kültürlenmesini, sosyalleşmesini, bilinçlenmesini ve bilgilenmesini içermektedir (Yıldırım, 2013). Pedagoji, eğitsel etkinliklerin uygunluğunu sorgular, çocuk yetiştirmeye ilgili problemlerin zeminini oluşturur ve pedagojide çocuklar için neyin uygun olup olmadığı bilgisinden yola çıkılıp, öğretim için uygun yöntemler belirlenir ve çocuklara yardım edilmesi hedeflenir (Max Van Mannen, 2016).

Yenilikçi Pedagoji

21. yüzyılda yenilik ve yenileşme kavramı, çağın en önemli konularından biridir (Goatley & Johnston, 2013). 20. Yüzyılda ekonomik ve teknolojik bir konsept olarak kabul edilen yenilik, 21. Yüzyılda toplumun tüm alanında yaşayan bireylerin başarısı için ön şart olarak kabul edilmiştir (Lindfors & Hilmola, 2016). Günümüzde dünya ülkeleri yenilik merkezleri kurup yenilikleri takip ederken insanlar ise değişen ve gelişen teknolojik gelişmelere ayak uydurmak için yeniliklerle uğraşmaktadırlar (Lindfors & Hilmola, 2016). 21. Yüzyıl eğitim anlayışının, öğrencilerin sabit sıralarda oturan ve bir otorite tarafından ne

yapmaları söylenen geleneksel anlayıştan farklı olup, çağın gerektirdiği yeniliklere ayak uyduran bir eğitim sistemi olmalıdır (Sönmez, 2015). Yenilikçi pedagojiye tanım vermek kolay olmasa da yenilikçi pedagoji, sınıf içerisinde bütün öğrenme ve öğretme sürecini farklı şekillerde kullanılmasını vurgular (Salmon, 2005). Böylece öğrenme ve öğretme sürecinde farklı uygulamaların geliştirilmesine olanak sağlar (Edwards & Bone, 2012).

İlgili Araştırmalar

Garnett (2013), tarafından yapılan “Enterprise pedagogy in music: An exploration of multiple pedagogies” isimli çalışmasında, müzikte kurumsal pedagoji ve çoklu pedagojilerin keşfini incelemiştir. Bu çalışmada İngiltere de öğrenim gören 11 ve 14 yaşındaki öğrenciler katılmıştır. Müzik pedagojisinin öğrencilerin motivasyonunu arttırdığı gözlemlenmiş, aynı zamanda öğrenme potansiyeli üzerinde olumlu bir etkisi olduğu bulunmuştur. Çalışma, öğretmenlerin pedagojik kimliklerini geliştirme sürecinde çoklu pedagojilerle nasıl çalıştıkları konusunda çıkarımlar içermektedir.

Abrahams (2005), tarafından yapılan “The application of critical pedagogy to music teaching and learning: A literature review” isimli çalışmasında, eleştirel pedagojinin müzik öğretimi ve öğrenimine uygulanması için bir literatür taraması yapılmıştır. Bu çalışmada Amerikan okullarında müzik eğitimi genellikle çocukların müzik icra ettiği, yarattığı, dinlediği ve değerlendirdiği etkinliklerden oluştuğu belirtilmiştir. Eleştirel pedagoji, teoriyi ve bilimi birleştirdiği için geleneksel bir müzik öğretim yöntemi olmadığı vurgulanmıştır.

Afacan ve Cemil (2017), tarafından yapılan “Müzik Öğretmeni Adaylarının Teknolojik Pedagojik Alan Bilgileri” isimli çalışmasında müzik öğretmen adaylarının teknolojik pedagoji alan bilgileri incelenmiştir. Araştırmaya 142 son sınıf müzik öğretmen adayı katılmıştır. Araştırma sonucunda, müzik öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgilerine ait ölçek puanları ortalamalarına göre öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgilerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir.

Nayır (2018), tarafından yapılan “Güzel Sanatlar Liselerinde Piyano Eğitiminin Teknik ve Pedagojik Açısından İncelenmesi” isimli çalışmasında, güzel sanatlar lisesinde verilen piyano eğitiminin teknik ve pedagojik açıdan incelendiği görülmüştür. Bu çalışmada İstanbul’da bulunan Avni Akyol, Aydın Doğan, Aşık Veysel güzel sanatlar liselerinde eğitim gören 11 ve 12. Sınıf öğrencilerine yönelik piyano çalma teknikleri temalı 52 soruluk anket uygulanmıştır. Araştırma sonucunda piyano öğretmenlerinin piyano çalma performansına etkisi olan sürecin üzerinde yeterince durmadığı, verimli piyano dersinin yapılmadığı, ders

saatinin yetersiz olduğu ve piyano öğretmenlerinin pedagojik yöntemler kullanmalarının gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Özmen (2020), tarafından gerçekleştirilen “Yaylı Çalgılar Eğitiminde Kullanılan Suzuki Metodunun Teknik ve Pedagojik Açından İncelenmesi” isimli çalışmasında, yaylı çalgılar eğitiminde kullanılan Suzuki metodunun teknik ve pedagojik açıdan incelendiği görülmüştür. Araştırma sonucunda, metotlarda dört yaylı çalgı için de ortak hedef davranışların; sağ el/kol tekniği, teori ve kulak eğitimi olduğu, buna karşın keman ve viyoladan farklı olarak çello ve kontrbas metotlarında sol el/kol tekniği ile ilgili farklılıklar olduğu saptanmıştır.

Küpana (2008), tarafından yapılan “Müzik Öğretmeni Adaylarının Piyano Pedagojisine Yönelik Algıladıkları Yeterlilikler” isimli çalışmasında müzik öğretmeni adaylarının piyano pedagojisine yönelik algıladıkları yeterlilikler incelenmiştir. Bu araştırmaya Marmara ve Gazi Üniversitesi Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı 3. ve 4. Sınıf öğrencileri katılmıştır. Araştırmaya 112 öğrenci katılmıştır. Öğrencilere 38 sorundan oluşan anket uygulanmıştır. Araştırma sonucunda müzik öğretmeni adaylarının piyano eğitimi literatürünü bilme düzeyleri düşük olduğu tespit edilmiştir.

Kartal’ın (2020) yapmış olduğu “Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Görüşlerine Göre Yenilikçi Düşünme Becerilerinin” İncelenmesi isimli çalışmasında sosyal bilgiler öğretmen adaylarının yenilikçi düşünme becerilerinin ne düzeyde olduğu incelenmiştir. Araştırma sonucunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin yenilikçi düşünme becerilerini benimsedikleri görülmüştür. Eğitimde yeniliğin olması gerektiği kanısına varılmıştır.

Aktosun’un (2022) yapmış olduğu “Ortaokul Öğretmenlerinin Yenilikçi Öğretmen Özelliklerine İlişkin Görüşleri (Gaziantep ili örneği)” isimli çalışmasında ortaokul öğretmenlerinin yenilikçi öğretmen özelliklerine ilişkin görüşleri incelenmiştir. Araştırmaya 481 ortaokul öğretmeni katılmıştır. Araştırma sonucunda ortaokul öğretmenlerinin yenilikçiliğe açık olduğu gözlemlenmiştir.

Süer (2019), tarafından gerçekleştirilen “Sınıf Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarına İlişkin Görüşlerinin Değerlendirilmesi” isimli çalışmasında veri toplama tekniğini olan betimsel tarama modelini kullanmıştır. Araştırmaya Diyarbakır il genelinde görev yapan 961 sınıf öğretmeni katılmıştır. Sonuç olarak, öğretmenlerin genelde yenilikçi pedagoji uygulamalarına karşı olumlu bir görüşe sahip olduklarını, bilimsel etkinliklere ve girişimlere aktif katılımlarının bu olumlu görüşü artırdığını ve öğrenen merkezli eğitim anlayışını benimseyerek yenilikçi pedagoji uygulamalarına başvurdukları tespit edilmiştir.

Gedik (2022) tarafından yapılan “Ortaokul Öğrencilerinin Yenilikçi Düşünme Becerilerinin İncelenmesi” isimli çalışmasında ortaokul öğrencilerinin genel olarak orta düzeyde bir yenilikçi düşünme düzeyine sahip olduklarını tespit etmiştir. Ayrıca, ortaokul öğrencilerinin yenilikçi düşünme düzeyleri ile ilgili alt boyutlardan olan yaratıcılık, problem çözme ve merak düzeyleri ile ilkököl değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Akdeniz (2020) tarafından yapılan “İnovasyonu Geliştirmeye Yönelik Eğitim Programlarının Öğretmenlerin Bireysel Yenilikçi Davranışları Üzerindeki Etkisi” çalışması incelenmiştir. Nicel araştırma yöntemlerinden biri olan ön test-son test kontrol gruplu yarı deneysel bir çalışma düzeni ile gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonuçları, inovasyonu geliştirmeye yönelik eğitim programlarını aktif ve sürekli bir şekilde uygulayan deney grubunda, ön test ve son test sonuçları arasında anlamlı bir farkın olduğunu ve katılımcıların bireysel yenilikçilik davranışlarında pozitif yönde bir artış elde ettiğini göstermiştir.

Henderson (2005), fizik derslerinde öğretmenlerin yeni öğretim modellerini kullanımını araştırmıştır. Yaptığı bu incelemede, öğretmenlerin derste araştırmaya teşvik edici modeller kullanmalarının öğrencilerin başarı ve keşif duygusu üzerinde olumlu etkiler yarattığını gözlemlemiştir. Bu öğretim modellerini kullanmayan öğretmenlerin derslerinde ise öğrencilerin fizik konularında monoton bir ilerleme izlediğini görülmüştür. Bu çalışma sonuçları, mevcut tezin amacıyla ilgili olarak literatür taramasında değerlendirilmiştir.

Kale (2018) tarafından yapılan “İlköğretim temel müzik eğitim programındaki (5-6-7 ve 8. sınıflar) (Orff-kodaly-dalcroze) müzik öğretim yöntemlerinin uygulanmasına yönelik öğretmen görüşleri” isimli çalışmasında nitel araştırma yöntemi kullanmıştır. Araştırmaya 17 öğretmen katılmıştır. Araştırmaya katılan öğretmenler arasında en yaygın bilinen müzik eğitim yönteminin Orff yöntemi olduğu, buna karşılık Kodaly yönteminin Orff yöntemine göre daha az tanındığını belirlenmiştir. Dalcroze yöntemi ise neredeyse hiç bilinmemektedir.

Töral (2021) tarafından yapılan “Keman Eğitiminde Suzuki Öğretim Yönteminin Kullanılabilirlik Durumuna İlişkin Öğretmen Görüşleri” isimli çalışması incelemiştir. Araştırmaya 7 suzuki keman öğretmeni katılmıştır. Öğretmenlerden alınan cevaplar içerik analizi yöntemiyle yorumlanmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, örnekleme yer alan öğretmenler, Türkiye’de keman eğitimi verilirken Suzuki yöntemi temelinde özel bir öğretim programının kullanılmasının önemini vurgulamıştır. Ayrıca, öğretmenler bu modelin öğretim kademesine ilişkin tüm yaş gruplarında uygulanabileceğini belirtmişlerdir. Velilere yönelik öneriler arasında, öğretmenlerin derse katılım konusunda kararlı olmalarının çocuk gelişimi

açısından faydalı olacağı ve ebeveynlerin bu süreçte daha sabırlı ve özverili olmalarının gerekliliği de yer almaktadır.

Özbek (2014) tarafından yapılan “Öğretmenlerin Yenilikçilik Düzeylerinin TPAB Yeterlikleri Üzerindeki Etkisinin İncelenmesi” isimli çalışmada, Konya ilinin merkez ilçelerinde görev yapan 421 öğretmene "TPAB Eğitim Yeterlik Ölçeği" ile "Bireysel Yenilikçilik Ölçeği" uygulanmıştır. Elde edilen verilere göre, öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeylerinin sorgulayıcı kategorisinde olduğu ve öğretmenlerin kıdem, cinsiyet, eğitim amaçlı internet kullanım durumları ve eğitim amaçlı bilgisayar kullanım durumlarının bireysel yenilikçilik düzeyleri üzerinde anlamlı bir fark yaratmadığı belirlenmiştir. Ayrıca, öğretmenlerin bireysel yenilikçiliğinin, TPAB eğitim yeterliklerini önemli bir şekilde yordadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başaran ve Keleş (2015) tarafından yapılan "Yenilikçi Kimdir? Öğretmenlerin Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi" isimli çalışmada, öğretmenlerin yenilikçilik düzeylerini ve bu düzeylerin çeşitli faktörlere göre nasıl şekillendiğini analiz etmiştir. Sivas ilinde görev yapan 370 öğretmene uygulanan "Bireysel Yenilikçilik Ölçeği" sonuçlarına göre, genel olarak öğretmenlerin orta seviyede yenilikçilik düzeyine sahip olduğu görülmüştür. Ancak, dikkat çekici bir şekilde, sadece çalıştıkları yerleşim yerine bağlı olarak öğretmenler arasında belirgin bir yenilikçilik düzeyi farklılığı olduğu belirlenmiştir. Bu bulgular, öğretmenlerin yenilikçilik potansiyelinin yerel dinamiklerden etkilendiğini ve bu bağlamda değerlendirildiğinde daha anlamlı bir perspektif sunmaktadır.

Öztürk ve Summak (2014) tarafından yapılan "İlköğretim Okulu Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçiliklerinin İncelenmesi" isimli çalışmada, ilköğretim okullarındaki öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeylerini ve bu düzeyleri sınıflandırmayı amaçlamıştır. Gaziantep iline bağlı ilköğretim okullarında görev yapan 700 öğretmene yönelik gerçekleştirilen çalışmada, "Bireysel Yenilikçilik Ölçeği" kullanılmıştır. Elde edilen verilere göre, öğretmenlerin genel olarak bireysel yenilikçilik düzeylerinin sorgulayıcı kategorisinde olduğu ve orta düzeyde yenilikçi oldukları tespit edilmiştir. Bu sonuçlar, öğretmenlerin yenilikçilik potansiyelinin değerlendirilmesinde bir temel sağlamaktadır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Yöntem

Araştırma Yöntemi

Araştırmada, müzik öğretmenlerinin pedagojik uygulamalara ilişkin görüşlerinin belirlenmesi hedefi doğrultusunda nicel araştırma yöntemlerinden tarama yöntemi kullanılmıştır. Bir grup içindeki özellikleri belirlemek amacıyla yapılan tarama araştırmasında, katılımcıların görüşlerini değerlendirmek için anket tekniklerinin kullanılması önerilir (Büyüköztürk vd., 2014). Araştırmanın amacına ulaşılabilmesi adına benimsenen tarama modeli içerisinde kullanılan 5’li likert tipi ölçme aracı ile elde edilen verilerin bu çalışmanın konusuna yönelik sonuçları doğru olarak betimleyeceği söylenebilir.

Araştırmanın Evreni ve Örneklemi

Bu araştırmanın evrenini Güney Doğu Anadolu Bölgesinde görev yapan müzik öğretmenleri oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklemini, Batman, Diyarbakır ve Gaziantep illerinde görev yapan toplam 250 müzik öğretmeni oluşturmaktadır. Örneklem seçimi yapılırken “Kolayda Örneklem” yöntemi benimsenmiştir. Kolayda örneklem tekniğinde esas, ankete cevap veren herkesin örneğe dahil edilmesidir (Altunışık vd., 2010). Çalışmaya katılan müzik öğretmenlerine ilişkin bilgiler tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo 1. Çalışmaya Katılan Müzik Öğretmenlerinin Betimsel Dağılımı

Yaş Aralığı	n	%
20-25	21	8.4
26-30	74	29.6
31-35	70	28.0
36-40	40	16.0
41 ve üstü	45	18.0
Cinsiyet	n	%
Kadın	127	50.8
Erkek	123	49.2
Hizmet Süresi	n	%
1-5 yıl	96	38.4
6-10 yıl	85	34.0
11-15 yıl	33	13.2
15 yıl ve üzeri	36	14.4
Mezun Olunan Kurum	n	%
Eğitim Fakültesi	116	46.4

Devlet Konservatuvarı	76	30.4
Güzel Sanatlar Fakültesi	14	5.6
Diğer	44	17.6
Çalışılan Birim	n	%
İlköğretim Kurumu	127	50.8
Ortaöğretim Kurumu	123	49.2
Pedagoji Uygulamaları Eğitimi	n	%
Evet	190	76.0
Hayır	60	24.0
Toplam	250	100

Araştırmanın çalışma grubu incelendiğinde, müzik öğretmenlerinin %29.6'sının 26-30 yaş aralığında, %28'inin 31-35 yaş aralığında, %18'inin 41 ve üzeri yaşlarda, %16'sının 36-40 yaş aralığında ve %8.4'ünün 20-25 yaş aralığında olduğu saptanmıştır. Katılımcıların %50.8'ini kadın, %49.2'sini erkekler oluşturmaktadır. Katılımcıların %38.4'ü 1-5 yıl, %34'ü 6-10 yıl, %14.4'ü 15 yıl ve üzeri, %13.2'si 11-15 yıl arası hizmet süresinde sahiptir. Çalışma grubu içerisinde %46.4 oranında Eğitim Fakültesi mezunu, %30.4 oranında Devlet Konservatuvarı mezunu, %17.6 oranında diğer fakültelerden mezun ve %5.6 oranında Güzel Sanatlar Fakültesi mezunu müzik öğretmeni bulunmaktadır. Katılımcıların %50.8'i ilköğretim, %49.2'si ortaöğretim kurumlarında çalışmaktadır. Müzik öğretmenlerinin %76'sı pedagoji uygulamaları eğitimi almışken %24'ünün bu eğitimi almadığı belirlenmiştir.

Veri Toplama Araçları

“Öğretmenler için Yenilikçi Pedagoji Ölçeği” Süer (2021) tarafından geliştirilmiştir. Süer (2021) tarafından ölçeğin geliştirilmesi sürecinde alanında uzman 11 kişinin görüşü alınarak içerik bakımından uygunluğu ortaya konulmuş, ayrıca çeşitli istatistiksel testler uygulanarak ölçeğin geçerli ve güvenilir olduğu belirlenmiştir ($\alpha=0,95$). “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeğinde hedeflenen davranışları ölçmek adına 46 madde yer almaktadır. Her madde için hiçbir zaman, nadiren, bazen, sık sık ve her zaman derecelerinin yer aldığı 5'li likert modeli kullanılmıştır. “Hiçbir zaman” seçeneği 1, “nadiren” seçeneği 2, “bazen” seçeneği 3, “sık sık” seçeneği 4 ve “her zaman” seçeneği 5 sayısı ile derecelendirilmiştir.

Süreç/Uygulama

Bu araştırmanın süreci, 90 gün içerisinde 5'li likert tipi anket olarak uygulanmıştır. Araştırmada verilerin elde edilmesi amacıyla kullanılan “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” müzik öğretmenlerine daha etkin ulaşılabilmesi adına internet ortamına aktarılmıştır. İnternet üzerinden oluşturulan form iki bölümden

oluşmaktadır. İlk bölümde yaş, cinsiyet, hizmet yılı, mezun olunan kurum, çalışılan kurum ve pedagoji uygulamaları eğitiminin alınıp alınmadığını içeren kişisel bilgiler yer almaktadır. İkinci bölümde ise “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeğine” ait 46 madde yer almaktadır. Araştırmaya katılan 250 müzik öğretmeni internet ortamı üzerinden formun tüm maddelerini doldurma zorunluluğunu kabul ederek gönüllü bir şekilde katılım sağlamıştır. Verilerin toplanması süreci sonunda veriler elde edilmiştir.

Verilerin Analizi

“Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” ile elde edilen veriler analiz edilmeden önce ölçümlerin güvenilir olup olmadığı ve dağılım değerlerinin ortaya konulması için Cronbach’s Alpha güvenirlik katsayısına bakılmış, Kolmogorov-Smirnov testi uygulanmış, ayrıca ölçümlerin çarpıklık ve basıklık (skewness-kurtosis) değerleri gözlemlenmiştir. “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” uygulanan 250 müzik öğretmenin vermiş olduğu cevaplar doğrultusunda ölçümün güvenirlik durumuna bakılmış ve Cronbach’s Alpha güvenirlik katsayısı 0,985 olarak belirlenmiştir. Ölçümün dağılım değerinin ortaya konulabilmesi için yapılan test sonucunda çarpıklık değeri (Skewness) -0,219, basıklık değeri (Kurtosis) -0,473 ve Kolmogorov-Smirnov testi p değeri ise 0,084 olarak belirlenmiştir. George ve Mallery (2012) ye göre ± 1.0 arasındaki bir basıklık değeri çoğu psikometrik amaç için mükemmel kabul edilir. Bu referanstan hareketle, yapılan ölçümün normal dağılım gösterdiği söylenebilir. Yapılan ölçümler sonucunda verilerin analiz edilmesi sürecinde dağılımın normal olduğu göz önünde bulundurularak, elde edilen veriler arasındaki karşılaştırmalara ilişkin anlamlılık düzeyleri bağımsız t-testi ve Anova testi ile ortaya konulmuş, farklılaşmanın olması durumunda farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla post-hoc testi kullanılmıştır.

Araştırmacı Rolü

Araştırmacı, çalışmanın başarıyla ilerleyebilmesi için resmi izinleri almak, ölçekleri belirlemek ve deneysel işlem sürecini hem planlamak hem de uygulamak gibi önemli sorumlulukları üstlenmiştir.

Geçerlik ve Güvenirlik

Bir araştırmanın kabul edilebilirliği ve ikna ediciliği, temel olarak geçerlik ve güvenirlik faktörlerine dayanmaktadır (Göçer, 2013). Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagojik uygulamalara ilişkin görüşlerinin “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” ile ölçülmesinin geçerli ve güvenilir olabilmesi adına geliştiriciden ayrı olarak 30 müzik öğretmenine ölçek uygulanmıştır. Uygulama sonucunda Cronbach’s Alpha

güvenirlik katsayısı 0,975 olarak bulunmuştur. Bu doğrultuda, “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” müzik alanı içerisinde yer alan yenilikçi pedagojik uygulamalara ilişkin görüşleri de geçerli ve güvenilir bir şekilde ölçebileceği tespit edilmiştir.



DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde, “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” kullanılarak çalışmanın amacı, problem durumu ve alt problemlerine göre elde edilen verilere yer verilmiştir.

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin pedagoji uygulamalarıyla ilgili eğitimlere katılma durumu ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler tablo 2’de gösterilmiştir.

Tablo 2. *Katılımcıların Eğitim Alma Durumlarına Ait Betimleyici Bilgiler*

Pedagoji Uygulamaları Eğitimi	n	%
Evet	190	76.0
Hayır	60	24.0
Toplam	250	100

Tablo 2 incelendiğinde katılımcıların %76’sının (n=190) yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin eğitim aldıklarını belirttikleri, %24’ünün ise bu eğitimlere katılmadığı belirlenmiştir. Bu doğrultuda, katılımcıların büyük çoğunluğunun yenilikçi pedagojik yaklaşımlardan haberdar olduğu söylenebilir.

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin, yenilikçi pedagoji uygulamalarına ilişkin görüşleri ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler tablo 3’te gösterilmiştir.

Tablo 3. *Katılımcıların Aldıkları Ortalama Puanlarına Ait Betimleyici Bilgiler*

Ölçek Ortalama Puanı	n	X	df	Min.	Max.	Yüzdelik		
						25	50	75
	250	3.98	.63	2	5	3.56	4	4.44

Tablo 3 incelendiğinde “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeğine” katılan 250 müzik öğretmenin almış oldukları ortalama puanlara ilişkin dağılım sonucunda en düşük alınan puanın 2 olduğu, en yüksek alınan puanın 5 olduğu, en çok tekrar eden değerin 4 (n=26) olduğu, tüm katılımcıların aritmetik ortalaması alındığında ortalama

puanının 3.98 olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda katılımcıların yenilikçi pedagojik uygulamaları “sık sık” düzeyinde kullandıkları söylenebilir.

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin öğrenme-öğretme sürecinde teknolojiye yer vermesi ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler, madde 1-4-5-9-10-11-12-13-14-15-17-20-21-27-29-40-42-44-46’da bulunan faydalanma durumlarına ilişkin söylemlerden hareketle elde edilerek tablo 4’te gösterilmiştir.

Tablo 4. *Katılımcıların Teknoloji Kullanma Durumlarına Ait Aldıkları Ortalama Puanlarını Betimleyici Bilgiler*

Teknoloji Kullanımı	n	X	df	Min.	Max.	Yüzdelik		
						25	50	75
Puan Ortalaması	250	3.99	.63	2	5	3.52	4	4.43

Tablo 4 incelendiğinde “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği”ne katılan 250 müzik öğretmenin almış oldukları teknoloji kullanımına ilişkin ortalama puanlarının dağılımı sonucunda en düşük alınan puanın 2 olduğu, en yüksek alınan puanın 5 olduğu, en çok tekrar eden değerin 4 (n=26) olduğu, tüm katılımcıların aritmetik ortalaması alındığında ortalama puanının 3.99 olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda katılımcıların derslerinde “sık sık” düzeyinde teknolojiyi kullandıkları söylenebilir.

Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin eğitimle ilgili yenilikleri takip etmesi ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler, madde 6-25-30-32-34-43’te bulunan yenilikleri takip etme durumlarına ilişkin söylemlerden hareketle elde edilerek tablo 5’te gösterilmiştir.

Tablo 5. *Katılımcıların Yenilikleri Takip Etme Durumlarına Ait Aldıkları Ortalama Puanlarını Betimleyici Bilgiler*

Yenilikleri Takip Etme Puan Ortalaması	n	X	df	Min.	Max.	Yüzdelik		
						25	50	75
	250	4.07	.66	2	5	3.66	4	4.66

Tablo 5 incelendiğinde “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeğine katılan 250 müzik öğretmenin almış oldukları teknoloji kullanımına ilişkin ortalama puanlarının dağılımı sonucunda en düşük alınan puanın 2 olduğu, en yüksek alınan puanın 5 olduğu, en çok tekrar eden değerin 4 (n=46) olduğu, tüm katılımcıların aritmetik ortalaması

alındığında ortalama puanının 4.07 olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda katılımcıların “sık sık” düzeyinde yenilikçi yaklaşımları takip ettikleri söylenebilir.

Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken farklı yöntem ve teknikleri tasarlama/planlama durumları ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler, madde 2-3-7-8-16-18-19-22-23-24-26-28-31-33-35-36-37-38-39-41-45’te bulunan yenilikçi pedagojik yaklaşımların yanı sıra kendilerinin tasarladığı/planladığı yöntem ve tekniklere ilişkin söylemlerden hareketle elde edilerek tablo 6’da gösterilmiştir.

Tablo 6. *Katılımcıların Yenilikleri Takip Etme Durumlarına Ait Aldıkları Ortalama Puanlarını Betimleyici Bilgiler*

Yeniliklere Uygun Olarak Tasarlama ve Planlama Puan Ortalaması	n	X	df	Min.	Max.	Yüzdelik		
						25	50	75
	250	3.96	.64	2	5	3.47	4	4.42

Tablo 6 incelendiğinde “Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeğine katılan 250 müzik öğretmenin alması oldukları teknoloji kullanımına ilişkin ortalama puanlarının dağılımı sonucunda en düşük alınan puanın 2 olduğu, en yüksek alınan puanın 5 olduğu, en çok tekrar eden değer 4 (n=27) olduğu, tüm katılımcıların aritmetik ortalaması alındığında ortalama puanının 3.96 olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda katılımcıların “sık sık” düzeyinde yenilikçi yaklaşımlara uygun olarak kendilerine özgü yöntem ve teknikleri tasarlayıp planladıkları söylenebilir.

Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken cinsiyete göre fark ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler tablo 7’de gösterilmiştir.

Tablo 7. *Katılımcıların Cinsiyet Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir t Testi Sonuçları*

Grup	n	Ortalama	Standart Sapma	t	df	p
Kadın	127	4.01	.59	1.135	248	.288
Erkek	123	3.96	.66			

Tablo 7 incelendiğinde kadın ve erkeklerin yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ait görüşlerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonuçlarına göre, kadın ve erkek müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı bakış açılarının birbirinden farklı olmadığı belirlenmiştir ($t_{0.05:248}=1.135$, $p=.288$). Kadın müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı görüşleri ($\bar{x}=4.01$), erkek müzik öğretmenlerinin görüşlerine göre ($\bar{x}=3.96$) yüksek olduğu ancak aradaki farklılığın anlamlı olmadığı söylenebilir.

Yedinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken mesleki kıdeme göre farklılaşma ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler tablo 8’de gösterilmiştir.

Tablo 8. *Katılımcıların Mesleki Kıdem Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir Anova Testi Sonuçları*

f, $\bar{x}$ ve ss değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	n	$\bar{x}$	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Mesleki kıdeme göre farklılaşma	1-5 Yıl	96	3.97	.58	G. Arası	2.172	3	.724	1.848	.139
	6-10 Yıl	85	4.00	.61	G. İçi	96.390	246	.392		
	11-15 Yıl	33	4.16	.66						
	15 Yıl ve üzeri	36	3.81	.69	Toplam	98.562	249			
	Toplam	250	3.98	.62						

Tablo 8 incelendiğinde müzik öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ait görüşlerinin karşılaştırılması için yapılan Anova testi sonuçlarına göre, müzik öğretmenlerinin kıdem farklılıkları göz önüne alındığında yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı bakış açılarının birbirinden farklı olmadığı belirlenmiştir ($F=1.848$, $p=.139$). Müzik öğretmenleri arasında yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin en yüksek ortalama değeri 11-15 yıl arası çalışmış olan katılımcılarda olduğu ($\bar{x}=4.16$), ikinci sırada 6-10 yıl arası çalışmış olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=4.00$), üçüncü sırada 1-5 yıl arası çalışmış olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=3.97$), son sırada ise 15 yıl ve üzeri çalışmış olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=3.81$) belirlenmiş ancak aradaki farklılığın anlamlı olmadığı gözlemlenmiştir.

Sekizinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken okulun öğretim şekline göre farklılaşma ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler tablo 9’da gösterilmiştir.

Tablo 9. *Katılımcıların Çalıştıkları Kuruma Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir t Testi Sonuçları*

Grup	n	Ortalama	Standart Sapma	t	df	p
İlköğretim	127	4.09	.66	3.073	248	.081
Ortaöğretim	123	3.88	.56			

Tablo 9 incelendiğinde ilköğretim ve ortaöğretim kurumunda çalışan katılımcıların yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ait görüşlerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonuçlarına göre, ilköğretim ve ortaöğretim kurumlarında görev yapan müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı bakış açılarının birbirinden farklı olmadığı belirlenmiştir ($t_{0.05;248}=3.073$, $p=.081$). İlköğretim müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı görüşleri ($\bar{x}=4.09$), ortaöğretim müzik öğretmenlerinin görüşlerine göre ($\bar{x}=3.88$) yüksek olduğu ancak aradaki farklılığın anlamlı olmadığı söylenebilir.

Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken öğretmenlerin mezun olduğu bölümüne göre farklılaşma ne düzeydedir? Alt problemine ait veriler tablo 10’da gösterilmiştir.

Tablo 10. *Katılımcıların Mezun Oldukları Kurumların Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir Anova Testi Sonuçları*

f, $\bar{x}$ ve ss değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	n	$\bar{x}$	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Mezuniyete göre farklılaşma	Eğitim	116	4.02	.62	G. Arası	1.484	3	.495	1.253	.291
	Dev. Kons.	76	3.95	.61	G. İçi	97.079	246	.395		
	GSF	14	4.21	.67						
	Diğer	44	3.87	.64	Toplam	98.562	249			
	Toplam	250	3.98	.62						

Tablo 10 incelendiğinde müzik öğretmenlerinin mezun oldukları kuruma göre yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ait görüşlerinin karşılaştırılması için yapılan Anova testi sonuçlarına göre, müzik öğretmenlerinin mezun oldukları farklı kurumlar göz önüne alındığında yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı bakış açılarının birbirinden farklı olmadığı belirlenmiştir ($F=1.253$, $p=.291$). Müzik öğretmenleri arasında yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin en yüksek ortalama değeri Güzel Sanatlar Fakültesinden mezun olan

katılımcılarda olduğu ($\bar{x}=4.21$), ikinci sırada Eğitim Fakültesinden mezun olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=4.02$), üçüncü sırada Devlet Konservatuvarından mezun olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=3.95$), son sırada ise diğer kurumlardan mezun olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=3.87$) belirlenmiş ancak aradaki farklılığın anlamlı olmadığı gözlemlenmiştir.

Onuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanırken öğretmenlerin yaşlarına göre farklılaşma ne düzeydedir? alt problemine ait veriler tablo 11’de gösterilmiştir.

Tablo 11. Katılımcıların Yaş Farklılıklarına Göre Değişimin Anlamlılık Düzeyini Gösterir Anova Testi Sonuçları

f, $\bar{x}$ ve ss değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	n	$\bar{x}$	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Yaşa göre farklılaşma	20-25 yaş	21	3.83	.62	G. Arası	3.763	4	.941	2.431	.048
	26-30 yaş	74	4.00	.61	G. İçi	94.799	245	.387		
	31-35 yaş	70	4.11	.67	Toplam	98.562	249			
	36-40 yaş	40	4.06	.64						
	41 yaş üzeri	45	3.77	.63						
	Toplam	250	3.98	.62						

Tablo 11 incelendiğinde müzik öğretmenlerinin yaşlarına göre yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ait görüşlerinin karşılaştırılması için yapılan Anova testi sonuçlarına göre, müzik öğretmenlerinin yaşları göz önüne alındığında yenilikçi pedagojik uygulamalara karşı bakış açılarının birbirinden farklı olduğu belirlenmiştir ($F=2.431$, $p=.048$). Müzik öğretmenleri arasında yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin en yüksek ortalama değeri 31-35 yaş arası olan katılımcılarda olduğu ($\bar{x}=4.11$), ikinci sırada 36-40 yaş arası olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=4.06$), üçüncü sırada 26-30 yaş arası olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=4.00$), dördüncü sırada 20-25 yaş arası olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=3.83$), son sırada ise 41 yaş ve üzeri olan katılımcıların olduğu ($\bar{x}=3.77$) belirlenmiştir. Anlamlı farklılığın hangi yaş aralıkları arasında olduğunu belirlemek üzere post-hoc testi uygulanmıştır. Elde edilen verilere istinaden gruplar arası farklılaşma 31-35 yaş arası öğretmenler ile 41 yaş ve üzeri öğretmenler arasında ($p=0.006$) anlamlı olduğu ayrıca 36-40 yaş arası öğretmenler ile 41 yaş ve üzeri öğretmenler arasında da ($p=0.038$) farklılaşmanın anlamlı olduğu belirlenmiştir.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Tartışma ve Sonuç

Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarındaki performanslarına yönelik değerlendirmeler gösteriyor ki, öğretmenler, yenilikçi pedagoji davranışlarını “sık sık” uygulama eğilimindedirler. Bu sonuçtan hareketle, öğretmenlerin eğitsel uygulamalarda (sık sık) yeni yöntem, teknik ve materyalleri denemeye açık oldukları ve sınıftaki eğitim-öğretim sürecinde önemli düzeyde yenilikçi pedagoji uygulamalarına yer verdikleri söylenebilir. Yenilikçilik, temelde yeni bir elektronik, mekanik veya dijital cihaz üretmek anlamına gelmez; aksine, herhangi bir şeyi daha farklı ve daha etkili bir şekilde yapmayı içerir (Redding vd., 2013). Yenilikçi pedagoji açısından bakıldığında ise yenilik, bir eğitsel uygulamayı olumlu yönde geliştirecek değişiklikleri veya fikirleri bir bireyin yeni bir bakış açısıyla fark etmesini ve bu yeniliği benimsemesini ifade eder. Bu süreçte etkin rol oynayan bireyler, öğrenmenin gerçekleşmesini kaçınılmaz kılar (Garcia, 2011). Bu perspektiften yola çıkarak, öğretmenlerin sınıfta eğitim-öğretim sürecini farklı bir açıdan ele aldıkları ve öğretimsel girişimlerde bulundukları düşünülmektedir. Bunun yanı sıra, öğretmenlerin kişisel yenilikçilikleri üzerine yapılan araştırmalar da benzer sonuçlar ortaya koymaktadır.

Parlar ve Cansoy'un (2017) çalışmalarına göre, öğretmenler orta düzeyin üzerinde yenilikçilik özellikleri sergilemişlerdir; benzer şekilde, Kocasaraç'ın (2018) bulgularına göre, öğretmenler kendilerini yüksek düzeyde yenilikçi olarak değerlendirmişlerdir. Yenilikçi pedagoji uygulamalarına dair en yüksek puan ortalamasına sahip davranışlara odaklandığımızda, öğretmenlerin öğretim etkinliklerini geliştirmek amacıyla diğer meslektaşlarıyla bilgi alışverişinde bulundukları, yeni öğretim yöntemlerini benimsemeye istekli oldukları, öğrenme ve öğretme süreçlerini etkili bir biçimde yönlendirebilmek için düşünce süreçleri geliştirdikleri ve eğitimle ilgili yenilikleri aktif olarak takip ettiklerini ifade etmişlerdir. Bu sonuç, öğretmenlerin öğretim sürecinde çeşitli öğretim girişimlerine başvurarak yenilikçi pedagoji uygulamalarına düzenli olarak odaklandıklarını göstermektedir. Bu durum, aslında 21. yüzyıl eğitim ideali açısından arzulanan bir sonuç olarak öne çıkmaktadır. Çünkü 21. yüzyıl eğitim anlayışına göre, Keleşoğlu'nun (2017) ifade ettiği gibi, öğretmenlerden sadece yenilikleri takip etmekle kalmayıp aynı zamanda üretken olmaları, sürekli evrilen bilgi dünyasına uyum sağlamaları ve eğitimdeki yenilikçi gelişmeleri izleyerek hem öğretmenin hem de öğrencinin gelişimine katkıda bulunmaları beklenmektedir. Çünkü

21. yüzyıl öğrencilerinden, sadece uzmanlık bilgisi edinmiş bireyler olmaları beklenmiyor; aynı zamanda yenilikçilik, problem çözme, yaratıcı düşünme ve iş birliği becerilerine de sahip olarak yetişmeleri talep ediliyor.

“Öğretmenler için Yenilikçi Pedagojik Uygulamaları Ölçeği” kullanılarak elde edilen verilerden hareketle;

1. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamaları eğitimi alma düzeylerinin yüksek olduğu,
2. Yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ait eğitim alma oranının yüksek olması dolayısıyla müzik öğretmenlerinin yeni yaklaşımları uygulama konusunda yüksek düzeyde istekli oldukları,
3. Müzik öğretmenlerinin yenilikçi yaklaşımlar içerisinde yer alan teknolojik destekleri derslerinde “sık sık” düzeyinde kullandıkları,
4. Müzik derslerinde yenilikçi yaklaşımları kullanmalarına ilişkin yüksek düzeyde istekli olmaları sonucunu, Müzik öğretmenlerinin yenilikçi yaklaşımlara ilişkin yapılan çalışmaları sıklıkla takip etmelerini desteklediği,
5. Müzik derslerinde yenilikçi yaklaşımları kullanmaları ve yenilikçi yaklaşımlara ilişkin yapılan çalışmaları sıklıkla takip etmelerine ek olarak müzik derslerini daha verimli geçirmeleri adına, kendilerine uygun olarak öğretim yöntem ve teknikleri geliştirdikleri, aynı zamanda hali hazırda takip ettikleri yenilikçi yaklaşımları kendilerine göre uyarladıkları,
6. Müzik öğretmenlerinin cinsiyet, mesleki kıdem, çalıştıkları kurum ve mezun oldukları kuruma göre yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin görüşlerinde bir değişiklik meydana gelmediği,
7. Müzik öğretmenlerinin yaşlarına göre yenilikçi pedagojik yaklaşımlara ilişkin görüşlerinde anlamlı değişikliğin olduğu, 31-35 yaş ve 36-40 yaş arası müzik öğretmenlerinin 41 yaş ve üzeri olan müzik öğretmenlerine göre bakış açıları arasında anlamlı farklılaşmanın olduğu, bunun sebebinin ise teknolojik destekli yenilikçi yaklaşımlar düşünüldüğünde teknoloji ile öğretim tekniklerinin birleştirilmesine ilişkin mesleki hazır bulunuşluğun 31-40 yaşları arasında olabileceği, sonuçlarına ulaşılmıştır.

Öneriler

- Öğretmenlerin yenilikçi pedagoji uygulamalarını daha kapsamlı ve özgün bir perspektifle değerlendirebilmek amacıyla, farklı araştırma desenleri, modelleri ve örneklem seçenekleri kullanılarak öğretmenlerin yenilikçi pedagoji uygulamaları incelenebilir.
- Bu çalışmada öğretmenlerin yenilikçi pedagoji uygulamaları yine öğretmen görüşlerine dayandığından, gözlem veya doküman analizi gibi çeşitli ölçme araçları ve veri kaynakları kullanılarak öğretmenlerin öğretim etkinliklerinde ne ölçüde yenilikçi pedagoji uygulamalarına yer verdikleri araştırılabilir.
- Farklı ülkelerdeki öğretmenlerin yenilikçi pedagoji uygulamalarını karşılaştırmayı hedefleyen çalışmalar yürütülebilir.
- Öğretmenlerin yenilikçi pedagoji uygulamalarına engel olan değişkenlerin tespit edilmesine odaklanan çalışmalar yürütülebilir.
- Öğretmen yetiştirme sürecinde, ne ölçüde yenilikçi pedagoji uygulamalarına yer verildiğini inceleyen çalışmalar yürütülebilir.
- Alanyazını zenginleştirmek amacıyla, farklı öğretim kademelerinde veya farklı branşlardaki öğretmenler üzerinde benzer çalışmalar yapılarak katkı sağlanabilir.

KAYNAKÇA

- Abrahams, F. (2005). The application of critical pedagogy to music teaching and learning: A literature review. *Update: Applications of Research in Music Education*, 23(2), 12-22. <https://doi.org/10.1177/87551233050230020103>
- Afacan, Ş., & Cemil, M. (2017). Müzik öğretmeni adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgileri. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(3), 1079-1100.
- Akdeniz, M. Y. (2020). *İnovasyon eğitim programının öğretmenlerin bireysel yenilikçilik davranışlarına etkisi* (Tez No. 641950) [Yüksek lisans tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi-Konya]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Akkoyunlu, B. (1995). Bilgi teknolojilerinin okullarda kullanımı ve öğretmenlerin rolü. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(11), 105-109.
- Aktosun, F. T. (2022). *Ortaokul öğretmenlerinin yenilikçi öğretmen özelliklerine ilişkin görüşleri (Gaziantep ili örneği)* (Tez No. 749636) [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Albuz, A. (2004). Müzik öğretmenliği eğitiminde çok boyutluluk. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24(2), 105-110.
- Alismail, H. A., & McGuire, P. (2015). 21st century standards and curriculum: current research and practice. *Journal of Education and Practice*, 6(6), 150-154.
- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S., & Yildirim, E. (2007). Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri. *Sakarya Yayıncılık*, 103-118.
- Aslan, A. K. (2001). Eğitimin toplumsal temelleri. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 5, 16-30.
- Ayaz Töral, D. (2021). *Keman eğitiminde Suzuki öğretiminin kullanılabilirlik durumuna ilişkin öğretmen görüşleri* (Tez No. 673765) [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Balcı, A. (2011). *Sosyal bilimlerde araştırma: yöntem, teknik ve ilkeler*. Pegem Akademi.
- Başaran-Demir, S. ve Keleş, S. (2015). “Yenilikçi Kimdir? Öğretmenlerin yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi”, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30(4), 106-118.
- Başuğur, D. İ. (2009, 23-25 Eylül). *Müzik eğitiminde interaktif yazılımların kullanımı*. 8. Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu Bildirisi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Samsun.
- Bilen, S., Özevin, B., & Canakay, E. U. (2017). *Orff destekli etkinliklerle müzik eğitimi*. Müzik Eğitimi Yayınları.
- Boshkoff, R. (1991) Lesson planning the Kodály way. *Music Educators Journal*, 78(2) 30-34.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2008). *Bilimsel araştırma yöntemleri*.
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (2013). *A first course in factor analysis*. psychology press. <https://doi.org/10.4324/9781315827506>

- Cornali, F. (2012). "Effectiveness and efficiency of educational measures, evaluation practices, indicators and rhetoric", *Sociology Mind*, 2(3), 255-260. <https://doi.org/10.4236/sm.2012.23034>
- Creech, A. (2019). Using music technology creatively to enrich later-life: A literature review. *Frontiers in psychology*, 10, 117. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00117>
- Çelik Nayir, Y. (2018). *Güzel sanatlar liselerinde piyano eğitiminin teknik ve pedagojik açıdan incelenmesi* (Master's thesis, Sosyal Bilimler Enstitüsü).
- Çevik, D. B. (2007). Müzik öğretim yöntemlerinden, orff müzik öğretisine genel bir bakış. *Balıkesir Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 9(1), 95-100.
- Dawe, S. (2004). *Vocational education and training and innovation. Research readings*. Australia: National Centre for Vocational Education Research Ltd.
- Demir, K., (2006). "Rogers'ın yeniliğin yayılması teorisi ve internetten ders kaydı", *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 47(47), 367-392.
- Demirel, Y. ve Seçkin, Z., (2008). "Bilgi ve bilgi paylaşımının yenilikçilik üzerine etkileri", *Ç.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 17(1), 189-202.
- Devellis, F. (2014). *Ölçek geliştirme: kuram ve uygulama*. (T. Totan, Çev. Ed.) Nobel Yayıncılık.
- Doloff, L. (2005). Elementary music education: building cultures and practices. *Praxial Music Education: reflections and dialogues*, 281-296.
- Edwards, S., & Bone, J. (2012). Integrating peer assisted learning and e-learning: Using innovative pedagogies to support learning and teaching in higher education settings. *Australian Journal of Teacher Education*, 37(5), 1-12. <http://doi.org/10.14221/ajte.2012v37n5.4>
- Erdal, G. (2005, 14-16 Nisan). *Müzik öğretim yöntemlerinden dalcroze metodu ve kullanımı* [Sözlü bildiri]. Erciyes Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi, Kayseri.
- Eren, B., Deniz, J., & Düzkantar, A. (2013). Orff yaklaşımına göre hazırlanan müzik etkinlikleri içinde ipucunun giderek azaltılması yöntemi ile yapılan gömülü öğretimin otistik çocuklara kavram öğretmedeki etkililiği. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 13(3), 1863-1887. <http://doi.org/10.12738/estp.2013.3.1499>
- Ersoy, B. A., & Şengül, C. M. (2008). Yenilikçiliğe yönelik devlet uygulamaları ve AB karşılaştırması. *Yönetim ve Ekonomi Dergisi*, 15(1), 59-74.
- Fatma, C., & Özden, N. (2008). Öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojileri (BİT) uygulama başarıları ve BİT'e yönelik tutumları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 34(34), 41-53.
- Fichter, J.H. (2015). *Sosyoloji Nedir?* (N. Çelebi, Çev. Ed.) Anı Yayıncılık.
- García, L. M. (2011). Encouraging teachers' and students' innovation with the support of teacher learning communities. *CEPS Journal: Center for Educational Policy Studies Journal*, 1(1), 133-152.
- Garnett, J. (2013). Enterprise pedagogy in music: an exploration of multiple pedagogies. *Music Education Research*, 15(1), 1-18. <https://doi.org/10.1080/14613808.2012.703175>
- Gedik, R. (2022). *Ortaokul öğrencilerinin yenilikçi düşünme becerilerinin incelenmesi* (Tez no. 753129) [Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi-Antalya]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.

- George, D. ve Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference*, 17.0 update Boston: Pearson.
- Gliem, J.A. & Gliem, R.R. (2003). Calculating, interpreting, and reporting cronbach's alpha reliability coefficient for likert-type scales, The Ohio State University, columbus, Ohio State University, October 8-10, in *Midwest Research to Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education* 82-88.
- Goatley, V. J., & Johnston, P. (2013). Innovation, research, and policy: Evolutions in classroom teaching. *Language Arts*, 91(2), 94-104.
- Göçer, A. (2013). Türkçe öğretmeni adaylarının 'kültür dil ilişkisi'ne yönelik metaforik algıları. *Electronic Turkish Studies*, 8(9), 253-263.
- Gül, G., (2004). "Birey toplum eğitim ve öğretmen", *HAYEF Journal of Education*, 1(1), 223-236.
- Harris, J. B.& Hofer, M. J. (2011). Technological pedagogical content knowledge in action: A descriptive study of secondary teachers' curriculum-based, technology-related instructional planning. *journal of research on technology in education*, 43(3), 211-229. <https://doi.org/10.1080/15391523.2011.10782570>
- Henderson, C. (2005). The challenges of instructional change under the best of circumstances: A case study of one college physics instructor. *American journal of physics*. 73(8), 778- 786. <https://doi.org/10.1119/1.1927547>
- Jirasatjanukul, K., & Jeerungsuwan, N. (2018). The design of an instructional model based on connectivism and constructivism to create innovation in real world experience. *International Education Studies*, 11(3), 12-17. <https://doi.org/10.5539/ies.v11n3p12>
- Kale, M. N. (2018). *İlköğretim temel müzik eğitim programındaki (5-6-7 ve 8. sınıflar) (Orff-kodaly-dalcroze) müzik öğretim yöntemlerinin uygulanmasına yönelik öğretmen görüşleri* (Tez no. 526592) [Yüksek lisans tezi, Pamukkale Üniversitesi-Denizli]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Kartal, Ş. (2020). *Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının görüşlerine göre yenilikçi düşünme becerilerinin incelenmesi* (Tez no. 619371) [Yüksek lisans tezi, Binalı Yıldırım Üniversitesi-Erzincan]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Keleşoğlu, S. (2017). *Öğretmen eğitiminde yaratıcı düşünme ve inovasyon eğitim programının tasarımı, denemesi ve değerlendirilmesi* (Tez no. 461578) [Doktora tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Kılıç, H. (2015). *İlköğretim Branş öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ve yaşam boyu öğrenme eğilimleri (Denizli İli Örneği)*, (Master's thesis, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Kılıçer, K. ve Odabaşı, H. F., (2013). "Yenilikçiliğin önündeki engellerin araştırılması: türkiye'deki teknoloji lideri öğretmen adaylarının görüşleri", *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 28(2), 246-265.
- Kızılkaya, N. (2011, 2-4 Şubat). Müzik sanatının bilişim yolculuğu. *Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri*, Malatya.
- Kocasaraç, H. ve Karataş, H., (2018). "Yenilikçi öğretmen özellikleri: Bir ölçek geliştirme çalışması", *Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 34-57. <https://doi.org/10.29065/usakead.349977>
- Kocasaraç, H. (2018). *Fen ve sosyal bilimler lisesi öğretmenlerinin yenilikçilik durumlarının değerlendirilmesi* (Tez No. 511297) [Doktora tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi-İstanbul]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.

- Koehler, M. J., & Mishra, P. (2005). Teachers learning technology by design. *Journal of computing in teacher education*, 21(3), 94-102.
- Koehler, M. J., Mishra, P., & Yahya, K. (2007). Tracing the development of teacher knowledge in a design seminar: Integrating content, pedagogy and technology. *Computers & Education*, 49(3), 740-762.
- Koehler, M. & Mishra, P. (2009) What is technological pedagogical content knowledge (TPACK)? *Contemporary issues in technology and teacher education*, 9(1), 60-70.
- Küpana, M. N. (2008). *Müzik öğretmeni adaylarının piyano pedagojisine yönelik algıladıkları yeterlilikler* (Doctoral dissertation, Marmara Üniversitesi).
- Lindfors, E., & Hilmola, A. (2016). Innovation learning in comprehensive education? *International Journal of Technology and Design Education*, 26(3), 373-389. <https://doi.org/10.1007/s10798-015-9311-6>
- Xu, H. L., & Moloney, R. (2016). Teacher personal practical knowledge as a foundation for innovative practice: Narratives of returnee teachers of CFL in overseas contexts. *Exploring innovative pedagogy in the teaching and learning of Chinese as a foreign language*, 157-176. https://doi.org/10.1007/978-981-287-772-7_9
- Özen, N. (2004). Çalgı eğitiminde yararlanılan müzik eğitimi yöntemleri. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24(2), 57-63.
- Ouyang, J. R., & Stanley, N. (2014). Theories and research in educational technology and distance learning instruction through Blackboard. *Universal Journal of Educational Research*, 2(2), 161-172. <https://doi.org/10.13189/ujer.2014.020208>
- Öneren, M., Çiftçi, G. E. ve Harman, A., (2016). “Bilgi paylaşımının yenilikçi davranışa ve örgütsel güvene etkisi üzerine bir araştırma”, *Akademik Bakış Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler Dergisi*, (58), 127-157.
- Özal, K. (2007). *Suzuki metodu*. Müzik Eğitimi Yayınları.
- Özbek, A. (2014). *Öğretmenlerin yenilikçilik düzeylerinin TPAB yeterlikleri üzerindeki etkisinin incelenmesi* (Tez No. 372144) [Yüksek lisans tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi-Konya]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Öztürk, Z. Y., & Summak, M. S. (2014). İlköğretim okulu öğretmenlerinin bireysel yenilikçiliklerinin incelenmesi. *International Journal of Science Culture and Sport*, 2 (Special Issue 1), 844-853.
- Özmen, D. (2020). *Yaylı çalgılar eğitiminde kullanılan Suzuki Metodunun teknik ve pedagojik açıdan incelenmesi* (Tez No. 648801) [Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi-İzmir]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Pallant, J. (2016). *SPSS kullanma kılavuzu: SPSS ile adım adım veri analizi* (S. Balcı & B. Ahi, Çev. Ed.). Anı Yayıncılık.
- Parlar, H., & Cansoy, R. (2017). Examining the relationship between teachers’ individual innovativeness and professionalism. *International Education Studies*, 10(8), 1-11
- Redding, S., Twyman, J. S., & Murphy, M. (2013). What is an innovation in learning. *Handbook on innovations in learning*, 3-14. Temple University, Philadelphia, USA: Center on innovations in learning.
- Richardson, V., Anders, P., Tidwell, D., & Lloyd, C. (1991). The relationship between teachers’ beliefs and practices in reading comprehension instruction. *American Educational Research Journal*, 28(3), 559-586. <https://doi.org/10.2307/1163149>

- Roffe, I. (2004). E-learning for SMEs: Competition and dimensions of perceived value. *Journal of European Industrial Training*.
- Rogers, E. M., (2003) *Diffusion of innovation*, (5nd ed.). Free Press.
- Rusdiana, A. (2014). *Konsep inovasi pendidikan*. Bandung: CV Pustaka Setia.
- Salas-Pilco, S. Z. (2013). Evolution of the framework for 21st century competencies. *Knowledge Management & E-Learning: An International Journal*. 5(1), 10-24. <https://doi.org/10.34105/j.kmel.2013.05.002b>
- Salmon, G. (2005). Flying not flapping: a strategic framework for eLearning and pedagogical innovation in higher education institutions. *ALT-J*, 13(3), 201-218. <https://doi.org/10.1080/09687760500376439>
- Sastre, J., Cerdà, J., Garcia, W., Hernández, C., Lloret, N., & Murillo, A., (2013). New technologies for music education. *Second International Conference on e-Learning and e-Technologies in Education (ICEEE)*, (pp. 149-154).
- Serdyukov, P., (2017) “Innovation in Education: What works, what doesn’t, and what to do about it?”, *Journal of Research in Innovative, Teaching & Learning*, 10(1), 4-33. <https://doi.org/10.1108/JRIT-10-2016-0007>
- Simsek, H., & Yildirim, A. (2000). Vocational schools in Turkey: An administrative and organizational analysis. *International Review of Education*, 46(3), 327-342.
- Sönmez, V. (2015). *Eğitim Felsefesi*. Anı Yayıncılık.
- Sunar, L. (2015). *Türkiye’de Toplumsal Değişim*. Nobel Akademik Yayıncılık.
- Shulman, L. S. (1986). Those who understand: A conception of teacher knowledge. *American Educator*, 10(1). <https://doi.org/10.3102/0013189X015002004>
- Süer, S. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarına ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi* (Tez No. 582578) [Doktora Tezi, Dicle Üniversitesi-Diyarbakır]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Şahin, A., & Akçay, A. (2011). Türkçe öğretmeni adaylarının bilgisayar destekli eğitime ilişkin tutumlarının incelenmesi. *International Periodical for the Languages Literature and History of Turkish or Turkic*, 6(2), 909-918.
- Tan, C. (2017). Constructivism and pedagogical reform in China: Issues and challenges. *Globalisation, Societies and Education*, 15(2), 238-247. <https://doi.org/10.1080/14767724.2015.1105737>
- Tufan, S. (1997). 4-8 yaş grubu öğrencilerinin müzik ve piyano eğitimi. *Mavi Nota Müzik ve Sanat Dergisi* (16).
- Uçan, Ali. (1997). *Müzik eğitimi temel kavramlar-ilkeler-yaklaşımlar*. Müzik Ansiklopedisi Yayınları.
- Uçan; Ali (2005), *Müzik eğitimi*, (3. Baskı). Evrensel Müzikevi.
- Van Manen, M. (2016). *Researching lived experience: Human science for an action sensitive pedagogy*. Routledge.
- Vikas, O. (2012). Innovation-centric teaching and learning processes in technical education. *Journal of Modern Education Review*, 2(2), 116-131.
- Worthington, R. L., & Whittaker, T. A. (2006). Scale development research: A content analysis and recommendations for best practices. *The counseling psychologist*, 34(6), 806-838. <https://doi.org/10.1177/0011000006288127>

- Yıldırım, A., ve Şimşek, H. (2006). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. (6. baskı) Seçkin Yayıncılık.
- Yıldırım, K. (1995). *Kodaly yöntemiyle müzik eğitimi* (Doctoral dissertation, DEÜ Sosyal Bilimleri Enstitüsü).
- Yıldız, Y. (2013). Model önerisi: geleceğin müzik eğitimi kurumları için teknoloji destekli çalgı eğitimi sınıfı. In *International Symposium on Changes And New Trends in Education* (Vol. 1, pp. 137-144).
- Yokuş, H. (2010). Pişano eğitiminde öğrenme stratejilerinin kullanılmasının öğrencilerin başarılarına ve üstbilişsel farkındalıklarına etkisi Impact of the use of learning strategies in piano education on students' achievement and metacognitive awareness. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 31(31), 145-160.
- Zeidler, D. L. (2002). Dancing with maggots and saints: Visions for subject matter knowledge, pedagogical knowledge, and pedagogical content knowledge in science teacher education reform. *Journal of science teacher education*, 13(1), 27-42. <https://doi.org/10.1023/A:1015129825891>

EKLER

EK-1. Öğretmenler İçin Yenilikçi Pedagoji Ölçeği

Değerli katılımcı;

Bu araştırma Atatürk Üniversitesi Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Özgür SANLI tarafından, yüksek lisans tez çalışması kapsamında Doç. Dr. Ali Korkut ULUDAĞ danışmanlığında yürütülmektedir. Bu çalışmanın amacı müzik öğretmenlerinin yenilikçi pedagoji uygulamalarını kullanma durumlarının belirlenmesidir. Anketlere vereceğiniz yanıtlar tamamen gizli tutulacak ve elde edilecek veriler sadece bu araştırma kapsamında kullanılacaktır. Çalışmanın amacına ulaşabilmesi için her soruyu içten ve eksiksiz bir şekilde cevaplamanız gerekmektedir. Bu çalışmaya katılım gönüllülük esastır. Çalışma ile ilgili soru, görüş ve önerilerinizi aşağıda yazan mail adresi üzerinden iletebilirsiniz.

KİŞİSEL BİLGİLER

1-Yaşınız: () 20-25 () 26-30 () 31-35 () 36-40 () 41 ve üzeri

2-Cinsiyetiniz: () Kadın () Erkek

3-Hizmet süreniz: () 1-5 Yıl () 6-10 Yıl () 11-15 Yıl () 15 Yıl ve üzeri

4-Mezun olduğunuz bölüm: () Eğitim Fakültesi () konservatuar

() Güzel Sanatlar Fakültesi () Diğer

5-Çalıştığınız Eğitim Kurumu: () İlköğretim Kurumu () Ortaöğretim Kurumu

6-Pedagoji Uygulamalarıyla ilgili eğitimlere katıldınız mı? () Evet () Hayır

	Aşağıda yer alan her bir maddeyi dikkatli bir şekilde okuduktan sonra ilgili seçeneği (X) işaretleyiniz.	Hiçbir zaman	Nadiren	Bazen	Sık sık	Her zaman
1.	Etkili bir öğrenme-öğretme süreci tasarlayabilmek için eğitim teknolojilerinden aktif olarak faydalanırım.					
2.	Öğrenme-öğretme sürecinde etkinlikler düzenlerken yeni fikirler üretirim.					
3.	Öğrenme-öğretme etkinliklerini mevcut teknolojik olanaklara yer verecek şekilde planlarım.					
4.	Öğrenme-öğretme sürecinde yeni öğretim teknikleri uygulamaya çalışırım.					
5.	Öğrenme-öğretme etkinliklerini zenginleştirmek amacıyla teknolojiden yararlanırım.					
6.	Eğitim ile ilgili yenilikleri takip ederim.					
7.	Mevcut öğretim materyallerini teknolojinin yardımıyla gereksinimlere cevap verecek şekilde geliştiririm.					
8.	Özgün öğrenme ortamları hazırlarım.					
9.	Öğrenme-öğretme sürecini desteklemek amacıyla teknolojik yenilikleri kullanırım.					
10.	Meslektaşlarımla kuşku ile yaklaştığı yenilikleri sınıfımda uygularım.					
11.	Mesleki alan bilgimi geliştirmek için teknolojiden yararlanırım.					
12.	Öğrenme-öğretme sürecini etkili kılabilen özgün davranışlar sergilerim.					
13.	Teknolojik yeniliklerin okulumdaki öğretim sürecinde kullanılmasına öncülük ederim.					
14.	Öğrenme-öğretme sürecinde yenilikçi eğitim uygulamalarına başvururum.					
15.	Sınıfta kullanıldığında derse katkı sağlayacak teknolojilerden etkili bir şekilde yararlanabilmek için çaba sarf ederim.					
16.	Sınıfımda karşılaştığım sorunları yeni yöntemlerle çözmeye çalışırım.					
17.	Öğrenciyi derste aktif kılmak için teknolojik yeniliklerden yararlanırım.					
18.	Meslektaşlarıma olumlu yönde katkı sağlayacak yenilikler geliştiririm.					
19.	Teknolojinin öğrenme-öğretme süreçlerine etkili bir şekilde entegrasyonu konusunda yeni fikirler üretirim.					
20.	Değişimlere kolaylıkla uyum sağlarım.					
21.	Uygun teknolojileri seçerek dersin içeriğini zenginleştiririm.					
22.	Öğretimin niteliğini geliştirici yeni fikirler tasarlarım.					
23.	Öğrenme-öğretme sürecinde yaşanan ortak problemleri çözmek için farklı yollar uygulamaya çalışırım.					
24.	Okulda herkesin ilgisini çekebilecek etkinlikler düşünürüm.					

25.	Geleneksel yöntemlerden farklı yöntemler kullanmak için öğretim becerilerimi geliştiririm.					
26.	Öğrenme-öğretme ile ilgili sorunları çözmek için uzun uzun düşünürüm.					
27.	Öğrenme-öğretme ile ilgili sorunları çözerken sezgilerimden yararlanırım.					
28.	Dersin içeriği ile ilgili yeni bilgileri var olan içerikle sentezlemeye çalışırım.					
29.	Yeni öğretim etkinliklerini uygulamaya istek duyarım.					
30.	İhtiyaç duyduğum bilgiye ulaşmak için özgün stratejiler kullanırım.					
31.	Öğrenme-öğretme süreciyle ilgili sorunları çözmek için yeni yöntemler üzerine düşünürüm.					
32.	İhtiyaç duyduğumda alanımdaki temel bilgi kaynaklarına ulaşırım.					
33.	Öğrenme-öğretme sürecini etkili hale getirebilmek için neler yapabileceğim üzerine düşünürüm.					
34.	Yeni bilgilere ulaşmak için güvenilir kaynaklardan araştırmalar yaparım.					
35.	Öğrenme-öğretme süreçlerine ilişkin kendime özgü stratejiler tasarlarım.					
36.	Ulaştığım bilgileri dersimin içeriğine uygun olacak şekilde uyarlarım.					
37.	Öğrenmeyi kalıcı hale getirmek için mevcut imkânları kullanarak yeni teknikler tasarlarım.					
38.	Öğrenme-öğretme sürecinde kendi geliştirdiğim yöntemleri kullanırım.					
39.	Öğretim etkinliklerini yeni bilgilere yer verecek şekilde planlarım.					
40.	Öğrenme-öğretme sürecinde geleneksel öğretim yöntemlerinin dışına çıkarım.					
41.	Öğretim etkinliklerini geliştirmek amacıyla diğer öğretmenler ile bilgi alışverişinde bulunurum.					
42.	Meslektaşlarımda kullandıkları özgün yöntem ve teknikleri sınıf ortamında denerim.					
43.	Alanımla ilgili yeni bilgileri takip ederim.					
44.	Farklı alanlarda edindiğim yeni bilgileri öğrenme-öğretme süreçlerinde kullanırım.					
45.	Öğrenme-öğretme sürecinde yeni materyaller tasarlarım.					
46.	Ulaştığım yeni bilgilerden işlevsel olduğunu düşündüklerimi öğrenme-öğretme sürecinde kullanırım.					

EK-2. Anket İzin Belgesi

ANKET İZİNİ

Gelen Kutusu x

Özgür Sanlı < " " >

Alıcı: < " " > @com ▼

Sedef hocam merhaba, ben Atatürk Üniversitesi Müzik Eğitimi Bölümü yüksek lisans öğrenciyim

aynı zamanda Diyarbakır da müzik öğretmeni olarak görev yapmaktayım. 2019 yılında yazdığınız doktora tezindeki 46 maddelik anketi yüksek lisans tezimde kullanabilir miyim?

Sedef Süer < " " >

Alıcı: ben ▼

Merhabalar ilgili ölçeği çalışmanızda atıf yaparak kullanabilirsiniz kolaylıklar dilerim

1 Haz 2023 Per, saat 17:03 tarihinde Özgür Sanlı < " " > şunu yazdı:

...

EK-3. MEB Araştırma İzin Onayı



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Sayı : E-49614598-605.01-89044783
Konu : Araştırma Uygulama İzni

07.11.2023

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : a) Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 21.01.2020 tarihli ve 81576613-10.06.02-E.1563890 sayılı yazısı (Genelge No: 2020/2).
b) 19.09.2023 tarihli ve E-88179374-302.08.01-2300287855 sayılı yazınız.

Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Yüksek Lisans Programı öğrencisi Özgür SANLI'nın, "Müzik Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarını Kullanma Durumlarının Belirlenmesi" konulu çalışmasına veri sağlamak amacıyla anket çalışması yapma izin talebine ilişkin İlgi (b) yazı ve ekleri incelenmiştir.

Bu kapsamda başvurunun; İlgi (a) Genelgenin 2. maddesindeki "Tüm izin başvuruları ilk olarak <http://ayse.meb.gov.tr> üzerinden ön başvuru olarak yapılacaktır. Sistem, izin talebinde bulunan kişi veya kurumları araştırma uygulama izinlerini hangi birimden alacaklarına dair yönlendirme yapacaktır. İzin başvurusunda bulunanların daha sonra gerekli belgeler ile doğrudan araştırma izni verecek birime başvurmaları gerekmektedir.", 5. maddesindeki "Başvurularda araştırma önerisi, veri toplama araçları, belge ve materyallerin tamamı izin başvurusu yapılan birime sunulacaktır. Araştırma önerisinde araştırmanın amacı ve önemi, problem ve alt problemler, sayıtlar, sınırlılıklar, tanımlar, araştırmanın yöntemi, evren ve örneklem, veri toplama araçları, verilerin analizi, geçerlik, güvenilirlik bilgileri ve çalışma takvimi yer almalıdır.", 9. maddesindeki "Millî Eğitim Bakanlığına bağlı kurumlarda tıbbî araştırma yapmak isteyenlerin bağlı bulundukları üniversitenin veya hastanelerin etik kurulundan alacakları onay yazısını, ayrıntılandırılmış onam formunu, veli bilgilendirme ve yazılı izin formlarını başvuru evrakına eklemeleri gerekmektedir. Örneklemdeki kişilerin reşit olmamaları durumunda "ayse.meb.gov.tr" modülündeki örneğe göre hazırlanan form ile velilerin yazılı izinlerinin alınması gerekmektedir.", 10. maddesindeki "Araştırma yapılacak okulların sayısı, türü, illere göre dağılımı ve örneklem sayıları net olarak ifade edilmelidir.", 11. maddesindeki "Başvuruda bulunan araştırmanın örnekleme, istatistiksel yöntemlere göre belirlenmeli, örneklem ekonomiklik, ulaşılabilirlik ve uygulanabilirlik açısından uygun olmalıdır.", 19. maddesindeki "Araştırma uygulama izni için başvuranlar, başka kişi ya da kurumların geliştirdikleri veri toplama araçlarını kullanacaklarsa veri toplama araçlarını kullanmak için gerekli izin belgelerini başvuruya ekleyeceklerdir." ve 20. maddesindeki "Katılımcılar, araştırmaya katılmadan önce araştırmanın kapsadığı riskler hakkında bilgilendirilmelidir. Araştırmacılar toplanan kişisel verilerin katılımcıların izni olmadan kamuya duyurulmayacağını taahhüt edeceklerdir." hükümlerini karşılamadığı görülmüştür.

Bu çerçevede; 2020/2 No.lu Genelge hükümleri doğrultusunda başvuru yapılması durumunda izin talebi değerlendirmeye alınacaktır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Ercan TÜRK
Bakan a.
Strateji Geliştirme Başkanı

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : Atatürk Bulvarı No:98 Millî Eğitim Bakanlığı 4/A
Bakanlıklar/ANKARA
Telefon No : 0 (312) 413 27 38
E-Posta: gozde.berk@meb.gov.tr
Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr

Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>

Bilgi için: Gözde BERK

Unvan : Büro Personeli

İnternet Adresi: Faks:3124186401

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 81e3-d3e7-3e6c-9417-2e52 kodu ile teyit edilebilir.



T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : E-88179374-302.08.01-2300287855
Konu : Uygulama İzni (Özgür ŞANLI)

19.09.2023

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞINA
(Strateji Geliştirme Başkanlığı)

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencisi Özgür ŞANLI'nın, tez çalışması kapsamında 18 Eylül -18 Aralık 2023 tarihleri arasında uygulama yapma talebi ile ilgili adı geçen Enstitüden alınan 18.09.2023 tarih ve E-56785782-302.08.01-2300287304 sayılı belge ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof.Dr. Ömer ÇOMAKLI
Rektör

Ek : 18.09.2023 tarihli E-56785782-302.08.01-2300287304 sayılı belge

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 3bc52756-578f-4d93-bb92-ebd38b847357

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/ataturk-universitesi-ebys>

Atatürk Üniversitesi Merkez Yerleşkesi 25240 Erzurum

Tel: +90 442 2311401

Elektronik Ağ: <https://birimler.atauni.edu.tr/ogrenci-isleri-daire-baskanligi>

Kep Adresi: atauni@hs01.kep.tr

Bilgi: Kader KOCABEYOĞLU

Faks: +90 442 2315884

E-Posta: odaire@atauni.edu.tr



EK-4. Etik Kurul Onayı

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ETİK KURULU
Eğitim Bilimleri Birim Etik Kurul Başkanlığı
PROJE DEĞERLENDİRME FORMU

Projenin/Çalışmanın Adı: Danışmanlığını Doç. Dr. Ali Korkut ULUDAĞ'ın yürüttüğü yüksek lisans öğrencisi Özgür ŞANLI'nın "Müzik Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarını Kullanma Durumlarının Belirlenmesi" isimli yüksek lisans tez önerisi ile ilgili Etik Kurul uygunluk onay belgesi talep edilmesi.

Gönderildiği Tarih: 05.07.2023

Teslim Tarihi: 05.07.2023

Değerlendirenin Adı Soyadı: Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Başkanlığı Adına

Prof. Dr. Ufuk ŞİMŞEK
Etik Kurul Başkanı

İmza :



Bu Tez Öneri uygundur:

Gerekçe/Açıklama: Yapılacak çalışmada yaklaşım ve yöntemler dikkate alınarak, konu ile ilgili çalışmaların gerçekleştirilmesinde etik ve bilimsel açıdan herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.

Bu Tez Öneri uygun değildir: ☐
Gerekçe/Açıklama

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ETİK KURUL BAŞKANLIĞI
Eğitim Bilimleri Birim Etik Kurulu
ERZURUM

Toplantının Mahiyeti :Etik Kurul
Toplantının Tarihi :05.07.2023
Toplantının Sayısı :07

Karar-12: Danışmanlığını Doç. Dr. Ali Korkut ULUDAĞ'ın yürüttüğü yüksek lisans öğrencisi Özgür ŞANLI'nın "Müzik Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarını Kullanma Durumlarının Belirlenmesi" isimli yüksek lisans tez önerisi ile ilgili etik kurul onay belgesi talebi ile ilgili husus görüşüldü

Yapılan görüşmelerden sonra adı geçenin "Müzik Öğretmenlerinin Yenilikçi Pedagoji Uygulamalarını Kullanma Durumlarının Belirlenmesi" isimli tez öneri çalışması ile ilgili çalışmaların gerçekleştirilmesinde etik ve bilimsel yönden sakınca bulunmadığına,

oy birliği ile karar verilmiştir.

--	--

ÖZ GEÇMİŞ

yılında doğdum. 2005 yılına kadar Diyarbakır’da eğitim gördüm, daha sonra eğitimime Kayseri’de devam ettim. 2009 yılında Kayseri Güzel Sanatlar Lisesini kazandım. 2013 yılında İnönü Üniversitesi Müzik Öğretmenliğini kazandım. 2018 yılında ilk görev yerim olan Batman’a atandım. 2021 yılında Atatürk Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi ABD. Müzik Eğitimi Bilim Dalı’nda yüksek lisans öğrencisi olarak başladım. Öğretmenlik mesleğime Diyarbakır’da devam etmekteyim.

